

**Заказчик:**

Управление Федеральной службы по  
ветеринарному и фитосанитарному  
надзору по Вологодской области

160001, г. Вологда, ул. пр. Победы, д. 33,  
оф. 322

Факс: 8 (8172) 72-03-24

**Участник закупки:**

03.12.2014 г. № 6580

ООО «Матрикс»

162600, г. Череповец, ул. Красная, д.41-7

E-mail: petrosyan.matrix@yandex.ru

**Оператор электронной площадки**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

115184, г. Москва, ул. Большая  
Татарская, д. 9

Факс: +7(495)787-29-98

**РЕШЕНИЕ № 5-2/311-14**

01 декабря 2014 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Суслова Е.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля  
закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Матрикс» на действия Заказчика - Управления  
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по  
Вологодской области и единой комиссии при проведении электронного аукциона,  
в присутствии представителей:

от Заказчика – Розенбаум В.Г. по доверенности от 01.12.2014;

от ООО «Матрикс» - генеральный директор Петросян М.Б. (приказ № 1 от 30.01.2013 г.),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Матрикс» (далее – Заявитель) на действия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Вологодской области (далее – Заказчик) и единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0130100006714000069 на поставку компьютерной техники согласно техническому заданию (приложение 2 к документации об аукционе), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует решение единой комиссии Заказчика об отклонении его заявки. Заявитель считает, что его заявка полностью соответствует документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе. Возможной причиной отказа в допуске заявки считает указание в своей заявке в позиции № 1 «Системный блок» сокет FM2, а не сокет LGA 1155, в соответствии с техническим заданием.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. Считает, что действия единой комиссии законы и обоснованны, так как в заявке участника отсутствует конкретизация предлагаемого товара, а именно: товарный знак (при наличии) и наименование места происхождения товаров или наименование производителя товара.

Представитель Заказчика также пояснил, что указания на вид сокета LGA 1155 внесено в описание объекта закупки не с целью приобретения системного блока с процессором Intel, а в целях информирования участников закупки какого технического уровня сокет и процессор требуется Заказчику. Заказчику известно, что процессоры Intel и AMD принципиально не отличаются друг от друга по потребительским свойствам, и для задач, выполняемых Заказчиком на компьютерной технике, могут использоваться в равной мере, поэтому если бы Заявитель при составлении первой части заявки на участие в аукционе не нарушил требований по другим характеристикам товаров, то тип сокета к процессору AMD не рассматривался бы как решающий при допуске к аукциону.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев

представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

13.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0130100006714000069.

Начальная (максимальная) цена контракта: 67 309, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка компьютерной техники согласно техническому заданию (приложение 2 к документации об аукционе).

Согласно протоколу рассмотрения [заявок на участие](#) в электронном аукционе от 24.11.2014, заявка Заявителя отклонена, так как первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 3.1 документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией об электронном аукционе на поставку компьютерной техники (конкретные показатели содержатся в приложении 2 «Техническое задание»), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара. (подпункт б) п.1 части 3 ст.66 Закона).

Заявка Заявителя содержит таблицу «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе». В указанной таблице в столбце «производитель» по всем наименованиям товара указано «Китай».

Подпунктом «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Производитель – это предприятие, организация, компания, лицо, производящее, изготавливающее продукцию, товары, услуги.

Таким образом, указание в столбце «производитель» «Китай» вводит в заблуждение членов единой комиссии, а также Заказчика и не является надлежащим выполнением требований п.п «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае предоставления недостоверной информации.

Таким образом, жалоба ООО «Матрикс» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе

провела внеплановую проверку и выявила следующие нарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

1. Частью 6 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения [заявок на участие](#) в электронном аукционе от 24.11.2014 не содержит обоснование решения единой комиссии в части указания положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в документации об электронном аукционе, нормы вышеуказанной статьи прописаны частично, что могло ввести участников закупки в заблуждение.

Таким образом, Заказчик не в полном объеме выполнил требования п. 2 ч. 1 ст. 64

Закона о контрактной системе.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Матрикс» необоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки: признать единую комиссию нарушившей п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе; признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.