

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 7.30-2/914-15

15 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/914-15 от 09.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя Челябинского УФАС России Сапрыкиной Натальей Владимировной, в отношении <...> (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «БИК» на действия аукционной комиссии, заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300008414000483 на выполнение подрядных работ по объекту: «Реконструкция детского сада № 25 со строительством пристроя» (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, 12.09.2014 Администрация муниципального образования "Чебаркульский городской округ" (отдел контрактной службы) объявила о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 65 851 918, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 22.09.2014 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «БИК» контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России по делу № 619-ж/2014 от 07.10.2014, в соответствии с которым в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из содержания части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

Таким образом, при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия оценивает кроме вторых частей заявки, также протокол проведения аукциона, содержащий минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона в совокупности и взаимосвязи с учетом ценовых предложений, предложенных участниками закупки.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.09.2014 (далее - протокол) заявка ООО «БИК» (порядковый номер заявки 4) признана не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Исходя из содержания пунктов 7, 16 информационной карты документации об аукционе установлено требование о наличии у участника закупки в составе второй части заявки свидетельства по осуществлению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - свидетельство) (пункт 33.3 Перечня работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624).

Вторая часть заявки заявителя содержит свидетельство на право выполнения работ в соответствии с пунктом 33.3 Перечня, что соответствует документации об аукционе, при этом стоимость работ, на выполнение которых организация вправе заключать контракт в соответствии с условиями свидетельства, не должна превышать 60 000 000, 00 рублей.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 26.09.2014 и протоколом подведения итогов аукциона от 29.09.2014 предложение о цене контракта заявителя (порядковый номер заявки 4, защищенный номер заявки - 8790389) составило 52 000 000, 00 рублей, что не превышает предельную максимальную сумму контракта, указанную в свидетельстве, и свидетельствует о возможности заключить контракт на условиях, предложенных заявителем, а также о соответствии сведений (в части цены контракта), предложенных им при проведении аукциона, документам, подтверждающим право участника закупки осуществлять работы, указанные в свидетельстве, стоимость которых не превышает ценового предложения указанного участника.

Кроме того, в документации об аукционе отсутствует условие о том, что стоимость работ, на выполнение которых организация вправе заключать контракт в соответствии с условиями свидетельства, не должна быть меньше начальной (максимальной) цены контракта, что также свидетельствует о необходимости оценки и рассмотрения заявок на предмет наличия у участника закупки права осуществлять работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объекта, являющегося объектом закупки без учета начальной максимальной цены контракта.

Согласно пунктам 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а также в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

С учетом изложенного, признание заявки указанного общества, не соответствующей требованиям документации об аукционе, является неправомерным в нарушение частей 1,7 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как участником закупки предоставлено свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, стоимость которых не превышает ценовое предложение, сделанное участником такого аукциона, что соответствует пунктам 7,16 информационной карты документации о закупке, а также требованиям градостроительного законодательства.

Согласно постановлению от 08.08.2014 года № 679 специалист уполномоченного органа, отвечающий за размещение закупки, является членом аукционной комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола № 335-Э/14 (0369300008414000483) подведения итогов электронного аукциона – 29.09.2014.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки и подписании протокола предусмотренных частями 1,7 статьи 69 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе <...> должен был исследовать вопрос о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, оценить кроме вторых частей заявки, также протокол проведения аукциона, содержащий минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона в совокупности и взаимосвязи с учетом ценовых предложений, предложенных участниками закупки, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина <...> состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, он принял решение о признании заявки ООО «БИК» (порядковый номер заявки 4) не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью в протоколе № 335-Э/14 (0369300008414000483) подведения итогов электронного аукциона и образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, предписание выполнено, протокол отменен, вторые части заявок рассмотрены аукционной комиссией, заявка участника закупки ООО «БИК» признана соответствующей, вред не причинен, негативные последствия не наступили. Разъяснения Министерства экономического развития Российской Федерации, касающиеся осуществления закупок работ по подготовке проектной документации или по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства появились только в 2015 году.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее <...> к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, отсутствовала однозначная практика рассмотрения аукционными комиссиями заявок участников при проведении аналогичных закупок, письма, разъясняющие применение положений Закона о контрактной системе, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.