Должностному лицу

муниципального заказчика –

директору МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению»

«…»

ул. Октябрьская, д. 3,

р.п. Панковка, Новгородский р-он,

Новгородская обл., 173526

Заместителю прокурора

Новгородского района

младшему советнику юстиции

«…»

ул. Рогатица, д. 19/40,

Великий Новгород, 173000

Исходящие № 3754/03 от 08.08.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-289/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена

06.08.2019 Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
08.08.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 28.06.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителя прокурора Новгородского района младшим советником юстиции «….» в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казённого учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (далее – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению») «…..» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада Борковского районного Дома народного творчества и досуга с устройством вентилируемого фасада, Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Заверяжская, д. 1, извещение № 0350300036919000077 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.05.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего помощника прокурора Новгородского района Новгородской области юриста 3 класса «….»,

УСТАНОВИЛ:

03.07.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 28.06.2019 заместителя прокурора Новгородского района младшего советника юстиции о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному

обеспечению» были допущены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении электронного аукциона на право заключения контракта по выполнению работ по капитальному ремонту фасада Борковского районного Дома народного творчества и досуга с устройством вентилируемого фасада, Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Заверяжская, д. 1, извещение № 0350300036919000077 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.05.2019. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» «….» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Так, в мае-июне 2019 года муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» и уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада Борковского районного Дома народного творчества и досуга с устройством вентилируемого фасада, Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Заверяжская, д. 1, (начальная (максимальная) цена контракта **– 15 115 590**, 00 рублей).

Документация об проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена директором МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» «….» 24.05.2019 (далее – Документация).

1 . Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие); линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (пункты 10, 10.1 статьи 1 ГрК РФ).

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства – строения, здания.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 52 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, для выполнения работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации (далее – СРО) в сфере строительства, за

исключением предусмотренных законом случаев (часть 2.1 статьи 52 ГрК РФ).

В Документации (в частности, в Ведомости объемов работ) перечислены работы, которые являются работами по ремонту, оказывающие влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе, участники закупки должны быть членами СРО, соответствующей требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК РФ.

Согласно части 1 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации. Ведение такого реестра может осуществляться в составе единого реестра членов саморегулируемых организаций при условии размещения саморегулируемой организацией такого реестра членов саморегулируемой организации на своем сайте в сети «Интернет».

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Согласно части 5 статьи 55.17 ГрК РФ форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

В свою очередь, муниципальный заказчик – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» должен был установить в Документации обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки, а именно, требование о членстве участников в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также требования к составу вторых частей заявок данных участников - выписку из реестра членов СРО.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого

аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» в пункте 9.3.1 Документации об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено следующее требование к участникам аукциона: «Участники должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с частью 2 статьи 52 и частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение Работ:

- участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- саморегулируемая организация, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

- совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Требования не распространяются:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн. рублей и менее;

- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, которые перечислены в части 2.2 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №372-ФЗ)».

Данное требование к участникам закупки правомерно установлено муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» в Документации в соответствии с вышеуказанными положениями ГрК РФ.

В подпункте 2 пункта 10.3 Документации муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы (или копии документов), подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а именно: «копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, со сроком выдачи не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (документ не требуется для участников аукциона, указанных в ч 2.1 и ч. 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

При этом, муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» не было учтено, что законодательством Российской Федерации о контрактной системе не предусмотрено, что выписка из реестра членов СРО должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, вышеуказанное требование к сроку выдачи выписки не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

Данный вывод Комиссии подтверждается сложившейся судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2018 № Ф05-17376/2018 по делу № А40-15713/2018; Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 16.04.2018 по делу № А40-8854/18).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требования к участникам рассматриваемой закупки, не предусмотренного законодательством о контрактной системе (о предоставлении участниками аукциона в составе вторых частей заявок на участие в нем копии выписки из реестра членов СРО со сроком ее выдачи, не предусмотренном Законом о контрактной системе (не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе)).

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 55.17 ГрК РФ форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» была утверждена новая форма выписки СРО, а предыдущий приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, утвердивший ранее действующую форму выписки, утратил силу.

Приказ Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 вступил в силу с 20.04.2019.

Таким образом, с 20.04.2019 действует новая форма выписки из реестра членов СРО.

Однако в подпункте 2 пункта 10.3 Документации муниципальным заказчиком установлено требование к представлению формы выписки СРО в старой редакции, а именно «копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58».

Таким образом, в действиях муниципального заказчика - МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Документации неправомерных требований к участникам рассматриваемой закупки, относительно предоставления участниками закупки в составе второй части заявки устаревшей и недействительной формы выписки из реестра членов СРО.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как отмечалось выше, требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ, установлены в Приложении № 3.

В частности, по ряду позиции Приложения № 3 среди прочих показателей используемых при выполнении работ товаров установлены требования об их соответствии определенным государственным стандартам.

Так, по позиции 13 «Растворы строительные ГОСТ 28013-98» Приложения № 3 муниципальным заказчиком установлены соответствующие характеристики товара, которые как следует из самого наименования, должны соответствовать вышеуказанному государственному стандарту.

**Согласно таблице Б.1 ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные» подвижность растворной смеси на месте применения в зависимости от назначения раствора подразделяется на:**

Таблица Б.1

| | | |
|---|---|---|
| Основное назначение раствора | Глубина погружения конуса, см | Марка по подвижности Пк |
| **А Кладочные:** | | |
| - для бутовой кладки: | | |
| вибрированной | 1-3 | Пк1 |
| невибрированной | 4-6 | Пк2 |
| - для кладки из пустотелого кирпича или керамических камней | 7-8 | Пк2 |
| - для кладки из полнотелого кирпича; керамических камней; бетонных камней или камней из легких пород | 8-12 | Пк3 |
| - для заливки пустот в кладке и подачи растворонасосом | 13-14 | Пк4 |
| - для устройства постели при монтаже стен из крупных бетонных блоков и панелей; расшивок горизонтальных и вертикальных швов в стенах из панелей и крупных бетонных блоков | 5-7 | Пк2 |
| **Б Облицовочные:** | | |
| - для крепления плит из природного камня и керамической плитки по готовой кирпичной стене | 6-8 | Пк2 |
| - для крепления облицовочных изделий | | |

| | | |
|---|---|---|
| легкобетонных панелей и блоков в заводских условиях | | |
| **В Штукатурные:** | | |
| раствор для грунта | 7-8 | Пк2 |
| раствор для набрызга: | | |
| при ручном нанесении | 8-12 | Пк3 |
| при механизированном способе нанесения | 9-14 | Пк4 |
| раствор для накрывки: | | |
| без применения гипса | 7-8 | Пк2 |
| с применением гипса | 9-12 | ПкЗ |

Таким образом, в зависимости от марки подвижности и глубины погружения конуса используются различные строительные смеси различными назначениями.

Как следует из Таблицы Б.1 ГОСТ 28013-98, марка по подвижности «Пк_1» относится только к вибрированной бутовой кладке.

Однако по позиции 13 «Растворы строительные ГОСТ 28013-98» Приложения № 3 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» установлены следующий показатель и его возможное значение:

- «Назначение раствора» - варианты значений облицовочный, штукатурный;

- «Подвижность растворной смеси» - варианты значений П_к1, П_к2, П_к3, П_к4;

Таким образом, согласно ГОСТ 28013-98 и характеристикам товара по позиции 13 Приложения № 3, очевидно, что установленные муниципальным заказчиком требования носят противоречивый характер, поскольку указанные варианты значений показателя «Подвижность растворной смеси» не соответствуют их назначениям, а именно марка подвижности «П_к1», как это было указано выше, применяется только для вибрированной бутовой кладки, что в действительности не является потребностью заказчика согласно в Приложению № 3.

Вышеуказанное противоречие, способно ввести в заблуждение потенциальных участников закупки при оформлении ими первых частей своих заявок.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика - МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, а именно в установлении в Приложении № 3 противоречивых требований к значениям показателей товаров, не соответствующих потребностям самого заказчика.

Вышеуказанные действия указывают на наличие в действиях должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «…» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения «….» представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 28.06.2019, согласно которым с выявленными в его действиях нарушениями Закона о контрактной системе «….» согласен.

Представитель прокуратуры Новгородского района поддержала постановление в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-289/2019 от 28.06.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» «…..» события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается

лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно Распоряжению Администрации Новгородского муниципального района от 20.09.2018 № 555-рл «…..» назначен на должность директора МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению».

Таким образом, «…..» на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

«….» утвердил Документацию с установленными в ней многочисленными нарушениями требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «…» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «….» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «….» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение

совершено «….» по неосторожности, поскольку «….» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» «…..», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для соблюдении требований Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту фасада Борковского районного Дома народного творчества и досуга с устройством вентилируемого фасада, Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Заверяжская, д. 1, извещение № 0350300036919000077 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.05.2019, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – ул. Октябрьская, д. 3, р.п. Панковка, Новгородский р-он, Новгородская обл.; 24.05.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «….» не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности

совершенного «….» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «….» не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены характер совершенного правонарушения, имущественное положение должностного лица, наличие смягчающего ответственность обстоятельств, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении «….» заявил ходатайство о направлении копии постановления по делу по адресу места нахождения муниципального заказчика (МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению»).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «….» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казённого учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (далее – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению») «….»,

выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада Борковского районного Дома народного творчества и досуга с устройством вентилируемого фасада, Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Заверяжская, д. 1, извещение № 0350300036919000077 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.05.2019, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на «….» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи рублей).

3. Сумму штрафа «…..»надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625000

Код БК: 16111633050056000140

УИН 16100500000000180620

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.