

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

И.о. начальника Федерального казенного
учреждения «Управление автомобильной
магистралей Москва - Санкт – Петербург
Федерального дорожного агентства»
Шакирову Ф.Р.

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Исходящий № 5276/03 от 17.09.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 301
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 15.09.2015

В полном объеме изготовлено 17.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 301 от 09.09.2015 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистралей Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») Шакирова Фидая Равильевича (27.05.1961 г. по факту совершения им действий (бездействия), указывающих на наличие события административного правонарушения, выразившегося в несвоевременном представлении сведений (информации) о заключении государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в федеральный орган исполнительной власти уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с частью 2 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

18.08.2015 в Новгородское УФАС России поступило уведомление (вх. № 7040 Новгородского УФАС России) от государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» о заключении с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд № 0325Д-15/СПЭ-3662/02.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» в лице и.о. начальника Шакирова Ф.Р. 11.08.2015 заключил государственный контракт на выполнение работ для государственных нужд № 0325Д-15/СПЭ-3662/02.

Государственный контракт заключен государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» с единственным поставщиком в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно которой закупка работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3, 6 - 8, 11 - 14, 16 - 19 части 1 настоящей статьи, заказчик размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении такой закупки не позднее чем за пять дней до даты заключения контракта. Извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должно содержать информацию, указанную в пунктах 1, 2, 4 статьи 42 настоящего Федерального закона, а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона). Извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не требуется, если сведения о ней составляют государственную тайну. При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

Однако, государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» уведомил контрольный орган в сфере закупок (Новгородское УФАС России) о заключении государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд № 0325Д-15/СПЭ-3662/02 от 11.08.2015 в срок позднее одного рабочего дня с даты заключения государственных контрактов, что подтверждает уведомление (исх. № 18/14-3045 от 14.08.2015 ФКУ Упрдор «Россия», вх. № 7040 от 18.08.2015 Новгородского УФАС России).

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несвоевременном представлении сведений (информации) о заключении государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в федеральный орган исполнительной власти уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 19.7.2 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Шакиров Ф.Р. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, присутствовал представитель (защитник) Шакирова Ф.Р. Морозкова Ольга Анатольевна с надлежащим образом оформленной доверенностью № б/н от 27.08.2015.

В материалах дела имеются письменные объяснения, данные представителем (защитником) Шакирова Ф.Р. Морозковой О.А. при составлении протокола.

Согласно данным письменным объяснениям с выявленными в действиях Шакирова Ф.Р. нарушениями законодательства о контрактной системе Морозкова О.А. согласна, однако считает, что в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Имело место незначительный пропуск срока (менее 10 дней), уведомление в электронном виде направлено на электронную почту Новгородского УФАС России 14.08.2015, отсутствует угроза охраняемым общественным интересам, не причинено вреда интересам граждан, общества и государства.

Также на рассмотрения дела Морозковой О.А. были представлены письменные объяснения Шакирова Ф.Р. (вх. № 7797 от 15.09.2015 Новгородского УФАС России), в которых он поддерживает данные Морозковой О.А. на составлении протокола № 301 от 09.09.2015 письменные объяснения, а также просит учесть, что указанное правонарушение было совершено впервые, а также раскаяние Шакирова Ф.Р., добровольное прекращение правонарушения, оказание содействия в установлении всех обстоятельств дела.

Морозкова О.А. на рассмотрении дела полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 301 от 09.09.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод о том, что 14.08.2015 уведомление о заключении вышеуказанного контракта было отправлено ФКУ Упрдор «Россия» по электронной почте не находит своего подтверждения. Данное уведомление не поступало в Новгородское УФАС России по электронной почте, а поступило 18.08.2015 на бумажном носителе. Кроме того, даже отправление по электронной почте 14.08.2015 не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку установленный частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе срок уведомления контрольного органа в сфере закупок (Новгородское УФАС России) был нарушен.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Шакиров Ф.Р. как и.о. начальника ФКУ Упрдор «Россия» на момент заключения вышеуказанного государственного контракта являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть являлся должностным лицом заказчика.

Шакиров Ф.Р., являясь должностным лицом государственного заказчика, несвоевременно уведомил Новгородское УФАС России о заключении вышеуказанного государственного контракта (письмо ФКУ Упрдор «Россия» исх. № 18/14-3045 от 14.08.2015 за подписью Шакирова Ф.Р.).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Шакиров Ф.Р. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Шакиров Ф.Р. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.2 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Шакировым Ф.Р. своих обязанностей и.о. начальника ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Шакировым Ф.Р. по неосторожности, поскольку Шакиров Ф.Р. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях и.о. начальника ФКУ Упрдор «Россия» Шакирова Ф.Р., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки у единственного поставщика с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в несвоевременном представлении сведений (информации) о заключении государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в федеральный орган исполнительной власти уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 19.7.2 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо представление заведомо недостоверной информации и документов, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Троицкая, д. 5, Великий Новгород, 18.08.2015 года.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Шакировым Ф.Р. правонарушение привело к нарушению порядка, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), что не соответствует установленному порядку взаимодействия государственного заказчика и контрольного органа в сфере закупок в соответствии с Законом о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1, 2 и 4 статьи 4.2 КоАП: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 09.09.2015 о назначении к рассмотрению дела № 301 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Шакирова Ф.Р. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве Шакирова Ф.Р., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь статьей 19.7.2 , статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) Шакирова Фидая Равильевича административное правонарушение, выразившееся в несвоевременном представлении сведений (информации) о заключении государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в федеральный орган исполнительной власти уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Шакирова Фидая Равильевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Шакирову Фидая Равильевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.