

Решение по результатам рассмотрения жалоб
участников закупки № 04-50/22-2015, № 04-50/31-2015,
№ 04-50/33-2015, № 04-50/34-2015

«28» января 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие представителей МУ «Комитет по образованию г. Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало;

в присутствии представителей МУ «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) -<...>;

в присутствии представителя ООО «ВИД-Плюс» (далее – Заявитель 1) - <...>. (доверенность от 12.01.2015),

в присутствии представителя ООО «СБ-Сервис» (далее – Заявитель 2) - <...>.

в отсутствие представителя ООО «ПрофСтрой» (далее – Заявитель 3) – заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя (исх. 28.01.2015 № 15),

в отсутствие представителя ООО «ПК-Вектор» (далее – Заявитель 4) – уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «ВИД-Плюс», (вх. от 22.01.2015 № 349), ООО «СБ-Сервис» (вх. от 23.01.2015 № 377), ООО «ПрофСтрой» (вх. от 26.01.2015 № 398), ООО «ПК-Вектор» (вх. от 28.01.2015 № 443) на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту, реестровый номер торгов – 0302300048714001322 (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалоб в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

31.12.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0302300048714001322. Начальная (максимальная) цена контракта – 8 000 000 рублей.

Заявитель 1, Заявитель 2, Заявитель 3, Заявитель 4 считают, что аукционная комиссия Уполномоченного органа и Заказчика необоснованно отклонила первые части заявок Заявителей, как несоответствующих требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Считают, что первые части заявок ООО «ВИД-Плюс», ООО «СБ-Сервис», ООО

«Профстрой», ООО «ПК-Вектор» полностью соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, просят отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, провести внеплановую проверку заказа и признать жалобы обоснованными.

Представители Уполномоченного органа с доводами жалоб не согласились и дали пояснения согласно представленным письменным отзывам.

Считаю, что аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и просят признать жалобы Заявителей 1,2,3,4 необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

31.12.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» было размещено извещение № 0302300048714001322 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0302300048714001322 от 16.01.2015 первые части Заявок Заявителей были отклонены аукционной комиссией по следующим основаниям:

Заявитель 1 – ООО «ВИД-Плюс» порядковый номер <...> : на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом № 2 документации об аукционе, а именно в заявке участник предлагает к использованию ацетилен растворенный, состав всех компонентов которого составляет 100,007%. Сумма объемных долей ацетилена должна составлять 100. На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом № 2 документации об аукционе требованиям приложения № 2 документации об аукционе, а именно показатели щебня, входящего в состав асфальтобетонной смеси (п.13) не соответствует ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия». В заявке участника предлагается к использованию щебень (гранит – изверженная интрузивная порода) марки по дробимости 800 с потерей массы при испытании на определение дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре – 15%. Согласно таблице № 4 ГОСТ 8267-93 для щебня из изверженной интрузивной породы с маркой по дробимости 800 значение потери массы при испытании должно составлять – свыше 20 до 25%. И т.д.».

Заявитель 2 – ООО «СБ-Сервис» не представил на заседание Комиссии информацию о «порядковом номере» заявки и не представил саму заявку, для идентификации с протоколом рассмотрения первых частей заявок, следовательно Комиссия Бурятского УФАС России не смогла рассмотреть причины обоснованного или необоснованного отклонения первой части заявки.

Заявитель 3 – ООО «Профстрой» порядковый номер заявки 9: на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с предоставлением

недостовой информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом № 2 документации об аукционе, а именно в заявке участник предлагает к использованию ацетилен растворенный, состав всех компонентов которого составляет 100,007%. Сумма объемных долей компонентов ацетилена должна составлять 100. И т.д.»

Заявитель 4 – ООО «ПК-вектор» порядковый номер заявки 3: на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом № 2 документации об аукционе, а именно в заявке участник предлагает к использованию ацетилен растворенный, состав всех компонентов которого составляет 100,007%. Сумма объемных долей компонентов ацетилена должна составлять 100. И т.д.»

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В приложении № 2 документации об аукционе установлено требование, что участник закупки должен представить в своей заявке сведения на материалы, которые планируются использовать при производстве работ, при этом установлено, что все применяемые материалы должны соответствовать ГОСТам, ТУ, технической документации на изделия и т.п.

При рассмотрении первых частей заявок участников электронного аукциона, Комиссией Бурятского УФАС России было установлено следующее:

В первой части заявки ООО «ВИД-Плюс» под № 5 в пункте 10 «Ацетилен растворенный» предоставил недостоверные сведения, так как предложил к использованию ацетилен растворенный, состав компонентов которого составляет более 100 %, а именно 100,007% (объемная доля ацетилена – 99,5%, объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов 0,5%, объемная доля фосфористого водорода 0,005%, объемная доля сероводорода 0,002%). Вместе с тем, согласно ГОСТ 5457-75 «Ацетилен растворенный и газообразный технический. Технические условия» следует, что сумма объемных долей компонентов ацетилена должна составлять 100%.

В пункте 13 «Смесь асфальтобетонная» ООО «ВИД-Плюс» предложил к использованию щебень (гранит – изверженная интрузивная порода) марки по дробимости 800 с потерей массы при испытании на определение дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре – 15%. Вместе с тем, согласно ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» для щебня из изверженной интрузивной породы с маркой по дробимости 800 значение потери массы при испытании должно составлять свыше 20 до 25% (таблица 4).

В первой части заявки ООО «Профстрой» под № 9 в пункте 10 «Ацетилен растворенный» предоставил недостоверные сведения, так как предложил к использованию ацетилен растворенный, состав компонентов которого составляет

более 100 %, а именно 100,007% (объемная доля ацетилена – 99,5%, объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов 0,5%, объемная доля фосфористого водорода 0,005%, объемная доля сероводорода 0,002%). Вместе с тем, согласно ГОСТ 5457-75 «Ацетилен растворенный и газообразный технический. Технические условия» следует, что сумма объемных долей компонентов ацетилена должна составлять 100%.

В пункте 13 «Смесь асфальтобетонная» ООО «Профстрой» предложил к использованию щебень марки по дробимости 600. Вместе с тем, согласно приложению № 2 документации об аукционе, в пункте 13 Заказчиком было установлено требование – «марка щебня по дробимости выше 600..».

В первой части заявки ООО «ПК-Вектор» под № 3 в пункте 10 «Ацетилен растворенный» предоставил недостоверные сведения, так как предложил к использованию ацетилен растворенный, состав компонентов которого составляет более 100 %, а именно 100,007% (объемная доля ацетилена – 99,5%, объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов 0,5%, объемная доля фосфористого водорода 0,005%, объемная доля сероводорода 0,002%). Вместе с тем, согласно ГОСТ 5457-75 «Ацетилен растворенный и газообразный технический. Технические условия» следует, что сумма объемных долей компонентов ацетилена должна составлять 100%.

В пункте 13 «Смесь асфальтобетонная» ООО «ПК-Вектор» предложил к использованию минеральный порошок активированный. Марка порошка МП-1. Порошок из твердых и порошковых отходов промышленного производства. Вместе с тем, согласно ГОСТ 52129-2003 «Порошок минеральный для асфальтобетонных и органоминеральных смесей. Технические условия» порошки из некарбонатных горных пород, твердых пород и порошковых отходов промышленного производства относятся к марке порошка МП-2.

На основании вышеизложенного, Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу, что первые части заявок № 3, 5, 9 были обоснованно отклонены аукционной комиссией, как не соответствующие требованиям документации об аукционе.

Комиссия Бурятского УФАС России не смогла рассмотреть причины обоснованного или необоснованного отклонения первой части заявки Заявителя 2 - ООО «СБ-Сервис», поскольку Заявитель 2 не представил на заседание Комиссии информацию о «порядковом номере» заявки и не представил саму заявку, для идентификации с протоколом рассмотрения первых частей заявок.

Вместе с тем, Комиссия Бурятского УФАС России в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку, в ходе которой было установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.01.2015 № 0302300048714001321-1 размещенный на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» 17.01.2015 соответствует требованиям части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Размещение закупки было осуществлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 3, 8 статьи 106 Закона о

контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ВИД-Плюс» (Заявитель 1), ООО «СБ-Сервис» (Заявитель 2), ООО «Профстрой (Заявитель 3), ООО «ПК-Вектор» (Заявитель 4) на действия Заказчика - МУ «Комитет по образованию г. Улан-Удэ» и Уполномоченного органа - МУ «Управление по муниципальным закупкам» при проведении торгов с реестровым номером 0302300048714001322 необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.