

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5702/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Военторг»,

в отсутствие представителей ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.04.2022 № НП/20207/22,

рассмотрев жалобу ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (далее - Заявитель) на действия АО «Военторг» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости доли и акций (реестровый № 32211265853) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf

размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие)

заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации. Также Заявитель не согласен с установленным требованием о необходимости предоставления расчета предлагаемой цены в случае снижения предлагаемой цены на двадцать пять или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться

принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 29.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости доли и акций (реестровый № 32211265853) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие от 05.04.2022 № 26/2022- ЗП/1 заявке Заявителя отказано в допуске для дальнейшего участия на основании несоответствие поданной заявки на участие в запросе предложений требованиям документации по проведению запроса предложений:

- по пункту 6.6. документации по проведению запроса предложений (при подаче участником закупки заявки, содержащей предложение о цене договора на двадцать пять или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, участник, представивший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчет предлагаемой цены договора и её обоснование) в заявке отсутствует расчет предлагаемой цены договора и её обоснование в соответствии с пунктом 6.6 Главы 6 документации по проведению запроса предложений.

В соответствии с пунктом 9 Информационной карты установлены следующие значения начальной (максимальной) цены договора:

Лот № 1: 2 300 000,00 руб. (два миллиона триста тысяч рублей 00 копеек) без НДС.

Лот № 2: 4 700 000,00 руб. (четыре миллиона семьсот тысяч рублей 00 копеек) без НДС.

Согласно подпункту 7 пункта 3.2.1 Закупочной документации участнику необходимо представить ценовое предложение с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку,

страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи) в соответствии с Приложение №1 настоящей документации.

Комиссией уставлено, что Заявителем в составе заявки предоставлены следующие ценовые предложения:

Лот № 1: 750 000,00 руб. (семьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек) без НДС.

Лот № 2: 990 000,00 руб. (девятьсот девяносто тысяч рублей 00 копеек) без НДС.

Таким образом, Заявителем были предоставлено ценовое предложение по Лоту № 1 и Лоту № 2 со снижением более чем на 75 %.

На основании пункта 6.6 Закупочной документации при подаче участником закупки заявки, содержащей предложение о цене договора на двадцать пять или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, участник, представивший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчет предлагаемой цены договора и её обоснование.

Вместе с тем Заявителем в составе заявки не был представлен расчет предлагаемой цены, а также обоснование снижения цены договора более чем на 25%.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 6.5 Закупочной документации при рассмотрении заявок на участие в закупках Участник закупки не допускается к участию в процедуре в случае установления требований по демпингу цены в соответствии с пунктами 6.5., 6.6. Главы 6 документации.

Согласно пункту 6.7 Закупочной документации Заказчик вправе отклонить заявку участника, если он установил, что предложенная в ней цена занижена на двадцать пять или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о закупке, и в составе заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора и (или) ее обоснование либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявке расчета и обоснования цены договора заказчик пришел к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что представленное Заявителем в составе заявки ценовое предложение без предоставления расчета предлагаемой цены и обоснования снижения ценового предложения более чем на 25% не соответствовало

требованиям, установленным Закупочной документацией в части необходимости предоставления таких сведений.

Также Заявитель указывает, что требование о предоставлении расчета предлагаемой цены в случае снижения предлагаемой цены на двадцать пять или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора не может быть решающим, поскольку все документы в составе заявки, соответствуют требованиям заказчика и представлены в полном объеме и содержат всю необходимую информацию для заключения договора.

Комиссия отмечает, что оспаривание положений, установленных в Закупочной документации подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем на момент подачи заявки Заявитель положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (ИНН: 7730135959; ОГРН: 1027739056476) на действия АО «Военторг» (ИНН: 7704726183; ОГРН: 1097746264186) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.04.2022 № НП/20207/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.