

РЕШЕНИЕ по делу № 100-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«15» ноября 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей Заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай, специалиста ГУ «Центр молодежной политики Республики Алтай», представителей Заявителя ООО «Отделсервис», представителя ООО «Терабит», рассмотрела жалобу ООО «Отделсервис» от 11.11.2010г. вх. № 2736 на действия государственного заказчика - Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации дистанционного образования детей-инвалидов».

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ООО «Отделсервис» (659315, г. Бийск, ул. Васильева, 83) с жалобой на действия государственного заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации дистанционного образования детей-инвалидов».

Участник размещения заказа ООО «Отделсервис» считает необоснованным отказ в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» от 01.11.2010г.

Согласно протоколу участнику ООО «Отделсервис» отказано в допуске к участию в аукционе по причине: Несоответствие функциональных, технических, качественных и количественных характеристик товара на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации дистанционного образования детей-инвалидов требованиям, установленным государственным заказчиком в документации об аукционе (Пункты 1.11, 2.15, 3.15, 4.14 Приложения №1 к заявке на участие в аукционе «Предложения о функциональных, технических и качественных характеристиках товаров на право заключения государственного контракта на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации дистанционного образования детей-инвалидов» не соответствует Разделу 1.6. Техническая часть документации об аукционе: к поставке предлагается цифровая фотокамера, укомплектованная вспышкой, которая конструктивно является отдельным устройством, в то время как к поставке запрашивается цифровая фотокамера со встроенной вспышкой»).

Заявитель считает, что данное решение было принято необоснованно, в нарушение действующего законодательства РФ в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд по следующим основаниям:

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

Раздел. 1.6. «Техническая часть» документации об аукционе содержит требования к функциональным, техническим, качественным и количественным характеристикам товара, выполняемых работ, оказываемых услуг, а именно

Наименование товара, выполняемых работ, оказываемых услуг	Функциональные, технические, качественные и количественные характеристики товара, выполняемых работ, оказываемых услуг
Цифровая фотокамера	Должна быть встроенная вспышка. Количество 17 штук

В соответствии с п.п. 1.11, 2.15, 3.15, 4.14 Приложения № 1 к заявке на участие в аукционе «Предложения о функциональных, технических и качественных характеристиках товаров на право

заключения государственного контракта на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации дистанционного образования детей-инвалидов» ООО «Отделсервис» указал: «встроенная вспышка (Canon High Power Flash HF-DC1)», что в полной мере соответствует требованиям Раздела 1.6. «Техническая часть» документации об аукционе, а именно: «должна быть встроенная вспышка...»

Характеристики цифровой фотокамеры, указанные в заявке нашей организации полностью соответствуют характеристикам, указанным в документации об аукционе, т.е. для поставки предлагается цифровая фотокамера со встроенной вспышкой, а также в комплект фотокамеры входит ещё одна вспышка. Предлагаемая для поставки фотокамера обладает дополнительной опцией и полностью соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, заявитель считает, что поданная им заявка на участие в данном аукционе полностью соответствует требованиям документации.

Кроме того, по мнению заявителя, Заказчиком допущено нарушение требования закона о размещении заказов, а именно:

1. Раздел 1.4. «Образцы форм и документов для заполнения участниками» документации об аукционе в форме 1.2 «Форма заявки на участие в аукционе» содержит следующие положения, не предусмотренные ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов:

2. Мы согласны поставить товары, предусмотренные информационной картой аукциона в количестве, определенном документацией об аукционе, в полном соответствии с технической частью, по предложенной на аукционе цене государственного контракта в сроки, установленные документацией об аукционе.

3. Мы ознакомлены с материалами, содержащимися в технической части документации об аукционе, влияющими на стоимость оказания услуг и готовы поставить товар, выполнить работы, оказать услуги в соответствии с приложением 1 к заявке на участие в аукционе.

4. Настоящей заявкой гарантируем достоверность представленной нами в нашей заявке информации и подтверждаем право заказчика, не противоречащее требованию формирования равных для всех участников размещения заказа условий, запрашивать у уполномоченных органов власти и у упомянутых в нашей заявке юридических и физических лиц информацию, уточняющую представленные нами в ней сведения.

7. В случае если мы будем признаны победителями аукциона, мы берем на себя обязательства подписать государственный контракт с государственным заказчиком на оказание услуг в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями наших предложений, в срок не ранее чем через 10 (десять) дней со дня подписания протокола аукциона.

8. В случае, если мы сделаем предпоследнее предложение по цене государственного контракта после предложений победителя аукциона, а победитель аукциона будет признан уклонившимся от заключения государственного контракта, мы обязуемся подписать данный контракт на поставку товара и выполнение работ в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями нашего предложения по цене.

9. Мы согласны с тем, что в случае признания нас победителем аукциона или принятия решения о заключении с нами государственного контракта в случае отказа от его подписания победителем аукциона, и нашего уклонения от заключения контракта на поставку товаров и выполнение работ, являющихся предметом аукциона, внесенная нами сумма обеспечения заявки на участие в аукционе нам не возвращается».

II. В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. В разделе 1.6. «Техническая часть» документации об аукционе имеются указания на товарные знаки, в частности - AVCHD, DVD (что подтверждается свидетельствами Российского агентства по патентам и товарным знакам - копии прилагаются). Однако указания на товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

В представленном возражении на жалобу в Алтайское республиканского УФАС России Заказчик не согласился с доводами изложенными в жалобе.

А именно: В заявке ООО «Отделсервис» при описании предлагаемой к поставке цифровой фотокамеры указано: «встроенная вспышка (Canon High Power Flash HF-DC1)».

Сведений о наличии у предлагаемой к поставке цифровой фотокамеры еще какой-либо вспышки заявка ООО «Отделсервис» не содержит.

Таким образом, аукционная комиссия вынуждена была исходить из того, что в заявке ООО «Отделсервис» в качестве встроенной вспышки предложена именно вспышка Canon High Power

Flash HF-DC1, а не какая-либо иная.

Но, вспышка Canon High Power Flash HF-DC 1 объективно не является встроенной.

Ошибочное полагание в заявке ООО «Отделсервис» наличия у вспышки Canon High Power Flash HF-DC 1 качества «быть встроенной» не добавляет этого качества в действительности, что и было квалифицировано аукционной комиссией, как несоответствие требованиям документации об аукционе с последствиями, предусмотренными п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В случае, если придание вспышке Canon High Power Flash HF-DC 1 качества «быть встроенной» было не ошибочным, а сознательным искажением реально-существующих качеств, то подобные обстоятельства подлежат квалификации по пункту 1 части 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» с теми же самыми последствиями в виде отказа в допуске к участию в аукционе (описание характеристик предлагаемой к поставке фотокамеры и фотовспышки прилагается).

Таким образом, комиссией Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай правомерно не допущено к участию в аукционе ООО «Отделсервис».

Участник размещения заказа ООО «Терабит» в своем возражении указал, что заявка ООО «Отделсервис» в качестве характеристики (свойства) предлагаемой к поставке цифровой фотокамеры содержит запись - встроенная вспышка Canon High Power Flash HF-DC 1, которая ни при каких условиях не может считаться встроенной, т.к. является отдельно изготавливаемым устройством, имеющий собственный конструктив.

Это может означать: либо ошибочное заявление о несоответствующей документации об аукционе технической характеристике (вследствие добровольного заблуждения относительно ее наличия);

либо сознательное недостоверное заявление о наличии технической характеристики (отсутствующей в действительности).

И, следовательно, в силу ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в обоих случаях ООО «Отделсервис» должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы частично обоснованы по следующим основаниям:

Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай своим приказом от 07.10.2010 №1532 утвердило документацию на проведение открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации дистанционного образования детей-инвалидов».

Извещение и аукционная документация 07.10.2010г. размещены на официальном сайте РА и опубликованы в газете «Звезде Алтая» от 07.10.2010 № 230-233.

Начальная максимальная цена контракта – 10 742 400,00 рублей.

Аукционной документацией предусмотрено обеспечение заявки в размере 537120 рублей.

Согласно Извещениям срок подачи заявок установлен с 08.10.2010г. до 10-00 часов 28.10.2010г.

Согласно Протоколу «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» от 01.11.2010г. поступило 3 заявки, решением членов Единой комиссии кроме заявителя ООО «Отделсервис» отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Элит-Мебель». Аукцион признан несостоявшимся, единственная заявка ООО «Терабит» допущена до аукциона.

При анализе подлинной заявки ООО «Отделсервис» установлено, что по п. 1.11, 2.15, 3.15, 4.14 Приложения №1 к заявке на участие в аукционе «Предложения о функциональных, технических и качественных характеристиках товаров..» содержит запись, ООО «Отделсервис» обязуется поставить цифровую фотокамеру Canon PowerShot A1100IS «встроенная вспышка (Canon High Power Flash HF-DC1)».

Члены Единой комиссии не учли тот факт, что данная модель фотокамеры имеет встроенную вспышку. Следовательно, ООО «Отделсервис» предложил модель фотокамеры, которая полностью соответствует техническим характеристикам, установленным Заказчиком в аукционной документации.

Исходя из вышеизложенного, Единая комиссия Заказчика нарушила ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа ООО «Отделсервис» от участия в аукционе.

Таким образом, доводы жалобы по факту необоснованного отклонения заявки ООО «Отделсервис» являются обоснованными.

По остальным пунктам жалобы утверждение Заявителя необоснованны по следующим основаниям:

1. В разделе 1.6 Технической части документации об аукционе для конкретизации форматов видеозаписи были указаны аббревиатуры слов Digital Versatile disk (DVD) и Advanced Video Coding High Definition (AVCHD), указанные аббревиатуры обозначают форматы записи видеоизображения и не могут являться указаниями на товарные знаки.

2. ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении государственных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определяет перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

4. 3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливает, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 данной статьи документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставления оригиналов документов не допускается.

Таким образом, указание государственным заказчиком, в форме заявки на участие в аукционе пунктов 2,3,4,7,8,9 не может рассматриваться как нарушение ч.2 и ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, так как заказчик не требовал от участников размещения государственного заказа, предоставления каких либо документов или сведений.

Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) уполномоченного органа Заказчика, Единой комиссии, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

При анализе подлинной заявки ООО «Элит-Мебель» установлено, что заявка отклонена Единой комиссией заказчика обосновано по основанию п.4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, т.к. ООО «Элит-Мебель» в своей заявке не указал конкретные модели предлагаемых к поставке специального оборудования.

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком и Заявителем, участником размещения заказа обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Отделсервис» частично обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Заказчика нарушившей ч.3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части необоснованного отклонения заявки ООО «Отделсервис».
3. Выдать Заказчику Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены Протокола от 01.11.2010г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» (вернуть на стадию рассмотрения заявок и повторно провести процедуру аукциона).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание

по делу № 100-К/10 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

«15» ноября 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании своего решения от 15.11.2010 года по делу № 100-К/10, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Отделсервис» от 11.11.2010г. на действия государственного заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку 76 комплектов специального оборудования для организации

дистанционного образования детей-инвалидов», и в результате осуществления в соответствии с ч.5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внеплановой проверки, руководствуясь ч. 9 и 10 ст. 17 ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, предписывает Заказчику:

1. Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Алтай устранить нарушения ч.3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- отменить протокол от 01.11.2010г. «Рассмотрения заявок на участие в аукционе»;
- повторно провести процедуру рассмотрения заявок.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай **до 10.12.2010г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.