

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-2116/2023

23 октября 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>;

рассмотрев посредством ВКС жалобу общества с ограниченной ответственностью «Просперити» (далее – ООО «Просперити», вх. № 18501-ЭП/23 от 09.10.2023 года) на действия государственного автономного учреждения Новосибирской области «Сибирь – арена» (далее – ГАУ НСО «Арена») при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) на «Многофункциональной ледовой арене по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» (№ в ЕИС 32312788025),

в присутствии представителя ООО «Просперити» - <...> ,

в присутствии представителей ГАУ НСО «Арена» - <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалобу ООО «Просперити» (вх. № 18501-ЭП/23 от 09.10.2023 года) на действия ГАУ НСО «Арена» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) на «Многофункциональной ледовой арене по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» (№ в ЕИС 32312788025).

Заявитель сообщает следующее.

1. Заказчик (организатор) закупки установил в извещении и закупочной документации требования об оценке заявок участников закупки в показателях критерия «Квалификация Участников закупки» о наличии опыта успешного оказания услуг по уборке помещений, а также комплексной уборке помещений и прилегающей территории исключительно общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости, что является дискриминационным, поскольку заказчик ограничивает права потенциальных участников закупки, т.к. потребность установления квалификационных требований в части опыта оказания аналогичных услуг исключительно на объектах физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения – не обоснована.

В указанных действиях заказчика податель жалобы усматривает признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2, пункт 14 части 10 статьи 4

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, ФЗ-223)

2. Заказчик установил во всех трех показателях оценки нестоимостного критерия оценки «Квалификация Участников закупки» дискриминационные требования о предоставлении в качестве опыта оказания аналогичных услуг множественного количества мелких договоров аналогичных услуг, с опытом по уборке помещений объектов спорта, объектов общего назначения площадью от 1500 кв.м, присваивая за предоставление 46 таких договоров максимальные баллы.

Указанное, по мнению подателя жалобы, ущемляет права участников закупки имеющих исполненные по предмету торгов 1 или два договора с опытом по уборке помещений не объектов спорта, площадью равной площади помещений требуемых по предмету торгов - 45000 кв.м. и более, как указано в Описании предмета закупки.

Следовательно, участники закупки, имеющие опыт оказания аналогичных услуг по предмету торгов, в т.ч. не на объектах спорта, равному по площади 45000 кв.м. и более в рамках одного или двух договоров – не смогут получить баллы при оценке поданных заявок, т.к. согласно закупочной документации, оценке по критерию «Квалификация Участников закупки» подлежат только договоры в количестве:

- от 41 договора и более (по показателю оценки 2.1. Показатель: С1i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости»),

- от 31 договора и более (по показателю оценки 2.2. Показатель: С2i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости»),

- от 31 договора и более (по показателю оценки 2.3. Показатель: С1i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке прилегающей территории».).

Заказчик допустил искусственное дробление параметров показателей нестоимостного критерия оценки и сделал их несопоставимыми с предметом торгов для целей обеспечения победы в торгах участнику, не имеющему договоров по опыту оказания услуг не на объектах спорта и в объеме равном или сопоставимом по площади уборки с площадью уборки по проводимой закупке (45000 кв.м. требуется заказчику, а он просит опыт по договорам с площадью уборки от 1500 кв.м., что в 30 раз меньше требуемой по проводимой закупке площади уборки. При этом оценка опыта, присвоение баллов начинается, если участники закупки представили от 41 договора по показателю оценки 2.1, от 31 договора по показателю оценки 2.2 и от 31 договора по показателю оценки 2.3, что свидетельствует о «протаскивании» в победители Заказчиком участника закупки с большим количеством мелких договоров, а не опытного участника с равным по объему уборки опытом (в рамках одного или двух договоров). В указанных действиях заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2, пункт 14 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ.

3. Рассматриваемые показатели нестоимостного критерия оценки с общей значимостью 40% и исключительным опытом уборки помещений общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, делают участие в закупке бессмысленным, поскольку для победы в торгах участнику, не имеющему опыта оказания аналогичных услуг на объектах общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, следует снизить стоимость оказываемых услуг более чем на 66 %. В указанных действиях заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2, пункт 14 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ.

Согласно разделу 16 документации о закупке, для оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки:

- цена договора;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг заказчика, утвержденном в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенном на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Исходя из совокупного толкования подраздела 2 раздела 17 документации о закупке в части оценки квалификации участника, заказчик оценивает:

- договоры, отражающие опыт участника по успешному оказанию услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости»;

- опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости;

- опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке прилегающей территории.

Довод заказчика о том, что уборка спортивных помещений (объектов спорта) имеет собственную специфику, в отличие от уборки просто общественных зданий, строений, сооружений, в связи с особыми видами загрязнений не подлежит принятию, т.к. на всех объектах требующих уборки (больницы, суды, школы, поликлиники, здания администрации, рынки, лестничные пролеты зданий, трибуны общественных зданий, туалеты общественных зданий, коридоры общественных зданий и учебных заведений и т.д.) применяются одни и те же моющие средства, уборку осуществляют люди с применением спецтехники или без нее (не важно), уборка осуществляется качественно и в срок установленный контрактом

(договором).

В ином случае, у Заказчика есть основание для расторжения договора в одностороннем порядке.

К аналогичному выводу пришел Верховный суд РФ в своем Определении ВС РФ от 01 июля 2022 года №307-ЭС22-10770 по делу №А56-14214/2021, в котором ВС РФ признал законным решение УФАС и указал, что действия организатора торгов по оценке участников по наличию опыта успешного оказания услуг по комплексной уборке и обслуживанию помещений зданий, являющихся объектами исключительно культурного наследия и принадлежащих образовательным организациям - незаконны, т.к. потребность установления квалификационных требований в части опыта оказания аналогичных услуг установлена исключительно на объектах культурного наследия.

В действиях Заказчика (Организатора) торгов установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2, пункт 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное вследствие незаконного установления в закупочной документации ненадлежащего дискриминационного порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п.п. 1,3 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещено создание дискриминационных условий участникам торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 3.1.2. Положения о закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью

извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Частью 9 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Положительная оценка предложения участника Закупки по показателю «2.1. Показатель: С1i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости» критерия «Квалификация Участника закупки» присваивается в том числе по принципу отнесения обслуженных помещений и прилегающей территории к объектам общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, при этом оценка осуществляется только после представления участником закупки более 41 договора с аналогичным опытом по площади уборки от 1500 кв.м. (по каждому договору).

Положительная оценка предложения участника Закупки по показателю «2.2. Показатель: С2i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости» критерия «Квалификация Участника закупки» присваивается в том числе по принципу отнесения обслуженных зданий к объектам общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, при этом оценка осуществляется только после представления участником закупки более 31 договора с аналогичным опытом по площади уборки от 1500 кв.м. (по каждому договору).

Оба указанных подкритерия оценки имеют в совокупности значимость 85% в

нестоимостном критерии «Квалификация Участника закупки», что дает значительный существенный вес и исключает возможность участников закупки бороться за победу, подавая свои заявки с ориентиром на третий показатель оценки «2.3. Показатель: С1i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке прилегающей территории» критерия «Квалификация Участника закупки», т.к. его значимость всего 15%, что не имеет никакого значения для борьбы за получение максимального балла и победу в торгах при оценке заявок.

По мнению Заказчика, уборка спортивных помещений (объектов спорта) имеет собственную специфику, в отличие от уборки просто общественных зданий, строений, сооружений, в связи с особыми видами загрязнений, с чем нельзя согласиться.

Вместе с тем, исходя из применяемой в Документации формулы расчета рейтинга по ценовому критерию для максимальной оценки в 60 баллов по ценовому критерию, не обеспечивающей победы в отсутствие опыта, участнику Закупки потребуется снизить цену предложения почти на 70%, что ниже рентабельности по аналогичным закупкам и в целом, приведет к невозможности исполнения заключенного с такой ценой договора, т.к. стоимость покупки материалов, трудовых ресурсов и аренды оборудования для исполнения требуемого Заказчику договора будет существенно выше чем 30% и не позволит исполнителю получить хоть какую то прибыль от исполнения договора.

Заказчик, с учетом перечня необходимых для выполнения работ не обосновал свою потребность при установлении квалификационных требований об оказании аналогичных услуг исключительно на спорта (см. показатель оценки 2.1 и 2.2).

Учитывая отсутствие в Техническом задании и закупочной документации каких-либо особых условий и требований к порядку оказания услуг в рамках закупки, следует вывод о том, в Документации о закупке Заказчиком (Организатором) торгов незаконно применен дискриминационный порядок оценки заявок по показателям 2.1 и 2.2 нестоимостного критерия "Квалификация Участника закупки", неправомерно ограничивающий права потенциальных участников Закупки, в связи, с чем в действиях Заказчика (Организатора) закупки установлено нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный правовой подход указан в Определении ВС РФ от 01 июля 2022 года №307-ЭС22-10770 по делу № А56-14214/2021.

Верховный суд РФ в Определении от 03 марта 2023 года №307-ЭС23-487 по делу №А66-14127/2021 не стал пересматривать дело и согласился с Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2022 года по делу №А66-14127/2021 о том, что жалоба на положения документации о закупке по №223-ФЗ, направленная до окончания срока подачи заявок на участие в закупке лицом, не подававшим заявку на участие в ней, подлежит рассмотрению антимонопольной службой, т.к. нарушаются права и законные интересы такого лица (потенциального участника). Возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам

или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем в названной норме ограничен.

Применительно к существу жалобы, у заявителя жалобы есть законное право, желание и опыт для участия в данных торгах, но перечисленные выше нарушения ограничивают право заявителя на победу, делая невозможным подачу заявки, т.к. ему придется бороться только ценой, а в рамках условий торгов это приведет к снижению цены на сумму около 70% для победы в этих торгах (т.к. по нестоимостным критериям оценки заявитель получит 0 баллов и сможет получить оценку только по стоимостному критерию, что сделает победу в торгах недостижимой, ведь снижать цену на 70% нерентабельно ни для одного из участников торгов, у которых нет более 41 и 36 договоров по перечисленному выше опыту с мелким объемом площади уборки).

ГАУ НСО «Арена» представило следующие возражения на жалобу.

С доводами ООО «Просперити», изложенными в жалобе (вх. № 18501-ЭП/23 от 09.10.2023 в УФАС по Новосибирской области), ГАУ НСО «Арена» полностью не согласен, считает их необоснованными и несоответствующими действительности по следующим основаниям.

ГАУ НСО «Арена» размещена закупка на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) на Многофункциональной ледовой арене по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске (номер закупки в ЕИС 32312788025).

1. В жалобе не приводятся аргументы и примеры в чем конкретно выразился дискриминационный характер установленных критериев оценки заявок. Доводы жалобы основываются только на мнении заявителя без ссылок на конкретные нормы закона.

Учитывая техническое и функциональное назначение объекта Многофункциональной ледовой арены, Заказчик вправе предусмотреть опыт участника закупки в отношении объектов физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости.

Законодательство не содержит ограничений и (или) запретов на установлении такой потребности Заказчика в качестве критерия оценки. По данному показателю осуществляется присвоение соответствующего количества баллов, а не допуск к участию в закупке. Загрязнения на объектах спортивного назначения возникают ввиду использования специального оборудования и (или инвентаря), таким образом оказания услуг на подобных объектах имеют свою специфику (загрязнения на спортивных площадях отличаются от загрязнений в помещениях иного назначения). Довод заявителя о том, что объекты спортивного назначения не имеют какой-либо специфики по оказанию услуг согласно закупке, является оценочным и неподтвержденным аргументами.

Заказчик определил площадь объектов, исходя из потребности в опыте именно на

большом количестве самих объектов, а не их площади. Законодательство не содержит запрета на установление такого показателя.

Доводы об избыточности или недостаточности избранных критериев оценки (в части площади территории) являются субъективным мнением лица, которое не подтверждается нормами действующего законодательства.

Также стоит отметить, что коэффициент значимости критерия по «Квалификации участника» составляет только 40%, в тоже время как коэффициент значимости критерия по «Цене договора» составляет 60%. В связи с чем, всегда существуют вероятность того, что участник способен получить максимальные баллы по одному лишь критерию «Цена договора».

2. Довод о том, что участнику не выгодно принимать участие в закупке по тем критериям, которые определил Заказчик, является не состоятельным. Заказчик вправе определять критерии оценки, в том числе по квалификации, которые отвечают потребностям Заказчика. Кроме этого, сами критерии не являются препятствием для участия в закупке.

3. Определение Верховного суда РФ от 01.07.2022 № 307-ЭС22-10770 по делу № А54-14214/2021 в данном случае не применимо, так как специфика уборки помещений на объектах культурного наследия действительно не приводится. Особые отличия характерных загрязнений на данных объектах отсутствуют.

4. Довод о том, какое понижение цены необходимо для участника также является несостоятельным, так как для этого расчета необходимо предложение цены других участников, чем податель жалобы не располагает, а значит, выводы сделать по данному вопросу не может. Таким образом, участник мог беспрепятственно участвовать в закупке, однако заявки он не подавал.

5. Данная закупка уже рассматривалась антимонопольным органом, так согласно Решению Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 054/01/18.1-1679/2023 от 25.08.2023 уже давалась оценка установленным критериям по квалификации. Так: «По каждому из указанных подкритериев установлен порядок начисления баллов, а также требование о том, что конкурсной комиссией оценивается количество предоставленных участником открытого конкурса комплектов документов.

Таким образом, закупочной документацией предусмотрена возможность подтверждения опыта работ как по предмету закупки в целом (здания/помещения и прилегающая территория), так и по отдельности (задания/помещения и прилегающая территория).

При этом считается одним комплектом документов: копия 1 (одного) договора (контракта) с копиями (при их наличии) всех приложений, дополнительных соглашений к такому договору (контракту), а также копия(ии) акта(ов) сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ) либо иного(ых) документа(ов), подтверждающая(ие) исполнение исполнителем в полном объеме своих обязательств по такому договору (контракту).

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что при наличии одного договора, покрывающего все виды работы, соответствующие баллы будут

начислены по всем подкритериям.

Указанный подход, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России не только не противоречит общим принципам Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», но и полностью соотносится с принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, по данному критерию набор баллов допустим не только крупным игрокам рынка оказания услуг, выполнявшим комплексные работы (здания/помещения и прилегающая территория), но и отдельные их виды.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России приняла во внимание довод заказчика о том, что уборка спортивных помещений имеет собственную специфику, в отличие от уборки просто общественных зданий, строений, сооружений (загрязнения на объектах спортивного назначения возникают ввиду использования специального оборудования и (или инвентаря), таким образом оказания услуг на подобных объектах имеют свою специфику (загрязнения на спортивных площадях отличаются от загрязнений в помещениях иного назначения).

Таким образом сам факт оценки опыта уборки данной категории помещений также обоснован Заказчиком, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о правомерности установления заказчиком критериев и порядка оценки заявок в соответствии с пунктом 17 Закупочной документации».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

22.09.2023 ГАУ НСО «Арена» разместило в ЕИС извещение № 32312788025 о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) на «Многофункциональной ледовой арене по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» (№ в ЕИС 32312788025).

Дата начала срока подачи заявок - 22.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 09.10.2023 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 10.10.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок - 12.10.2023.

Дата подведения итогов - 12.10.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 51 130 356,36 руб.

Давая оценку доводам подателя жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

1) Согласно разделу 16 документации о закупке, для оценки заявок на участие

в конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки:

- цена договора;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг заказчика, утвержденном в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенном на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Исходя из совокупного толкования подраздела 2 раздела 17 документации о закупке в части оценки квалификации участника, заказчик оценивает:

- договоры, отражающие опыт участника по успешному оказанию услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости»;

- опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости;

- опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке прилегающей территории.

1. Относительно довода подателя жалобы о том, что заказчик (организатор) закупки установил в извещении и закупочной документации требование об оценке заявок участников закупки в показателях критерия «Квалификация Участников закупки» о наличии опыта успешного оказания услуг по уборке помещений, а также комплексной уборке помещений и прилегающей территории исключительно общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает во внимание довод заказчика о том, что уборка спортивных помещений имеет собственную специфику, в отличие от уборки просто общественных зданий, строений, сооружений.

Загрязнения на объектах спортивного назначения возникают ввиду использования специального оборудования и (или) промышленного спортивного инвентаря), например – ледовые комбайны, станки по заточке коньков и иное специфическое оборудование.

Таким образом сам факт оценки опыта уборки данной категории помещений видится достаточно обоснованным заказчиком, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о правомерности установления заказчиком критериев и

порядка оценки заявок в соответствии с пунктом 17 Закупочной документации.

Ссылка подателя жалобы на Определение Верховного суда РФ от 01.07.2022 № 307-ЭС22-10770 по делу № А54-14214/2021 не может быть принята, так как в указанных решениях суда оценивалось исключительно требование о наличии опыта комплексного обслуживания (уборки) помещений и/или территории зданий, являющихся объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры).

Кроме того, подателем жалобы не представлено сведений, подтверждающих довод о том, что оказание аналогичных услуг по уборке общественных зданий, строений, сооружений (больниц, судов, школ, поликлиник, зданий администраций, рынков, лестничных пролетов зданий, трибун общественных зданий, туалетов общественных зданий, коридоров общественных зданий и учебных заведений и т.д.) не отличается от уборки общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения (многофункциональных ледовых арен).

Подателем жалобы на запрос Новосибирского УФАС России об имеющемся у подателя жалобы опыте оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) (исх. № СИ/12338/23 от 18.10.2023 г.) сведений не представлено.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России не смогла оценить, насколько имеющийся опыт работ подателя жалобы соответствует установленным критериям и может быть соотнесён с требованиями закупочной документации хоть в какой-либо части.

2. Довод подателя жалобы о неправомерности установления коэффициентов значимости критериев «Квалификации участника» - 40%, и «Цена договора» - 60% Комиссия Новосибирского УФАС России находит несостоятельным, так как указанный критерий применяется ко всем участникам закупок в равной степени и не создает заведомо дискриминационные условия оценки заявок.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит указания на установления конкретной градации значимости критериев в той или иной закупке.

Соотношение значимости опыта работы по отношению к цене договора в рассматриваемых торгах видится разумным, основания для передачи материалов жалобы для рассмотрения в части возможного нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не усматриваются.

Так, согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением

предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Поскольку ГАУ НСО «Арена» не осуществляет функции органа государственной власти и органа местного самоуправления, указанные в части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», запреты данных норм на нее не распространяются.

3. Относительно самих критериев оценки договоров Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе определен пунктом 17 Закупочной документации.

Заказчиком торгов установлены следующие критерии оценки заявок:

Цена договора (значимость 60%);

Квалификация участника (значимость 40%).

При этом, критерий оценки «квалификация» имеет следующую градацию:

2.1. Показатель: С1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости».

Оценивается опыт Участника закупки сопоставимого характера - опыт по оказанию услуг по уборке помещений и прилегающей территории объектов спорта площадью не менее 1 500 кв.м (данное минимальное значение указано как для площади помещений, так и для площади территории). Оценке подлежат данные за период с 01.01.2017 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки.

Подтверждается копиями исполненных контрактов, договоров на оказание услуг по уборке помещений и/или прилегающей территории (с учетом правопреемства в случае реорганизации участника), с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ), которые подтверждают исполнение таких государственных (муниципальных) контрактов (договоров), договоров в полном объеме.

Максимальное количество баллов по данному показателю – 100 баллов.

- при отсутствии информации по данному показателю, при применении неустоек (штрафов, пеней, а также при отсутствии копий подтверждающих документов – 0 баллов;

- от 1 до 40 (включительно) договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 0 баллов;

- от 41 до 45 (включительно) договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 50 баллов;

- от 46 и более договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 100 баллов.

Величина значимости показателя = 70%.

Коэффициент значимости показателя = 0.70

2.2. Показатель: С2i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости».

Оценивается опыт Участника закупки сопоставимого характера - опыт по оказанию услуг по уборке помещений объектов спорта, объектов общего назначения площадью не менее 1 500 кв.м. Оценке подлежат данные за период с 01.01.2017 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки.

Подтверждается копиями исполненных контрактов, договоров на оказание услуг по уборке помещений или контрактов, договоров по уборке помещений и прилегающей территории (с учетом правопреемства в случае реорганизации участника), с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ), которые подтверждают исполнение таких контрактов, договоров в полном объеме.

Максимальное количество баллов по данному показателю – 100 баллов.

- при отсутствии информации по данному показателю, при применении неустоек (штрафов, пеней, а также при отсутствии копий подтверждающих документов – 0 баллов;

- от 10 до 30 (включительно) договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 0 баллов;

- от 31 до 60 (включительно) договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 50 баллов;

- от 61 и более договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 100 баллов.

Величина значимости показателя = 15%.

Коэффициент значимости показателя = 0.15

2.3. Показатель: С1i «Опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке прилегающей территории».

Оценивается опыт Участника закупки сопоставимого характера - опыт по оказанию услуг по уборке, прилегающей к зданиям территории площадью не менее 1 500 кв.м. Оценке подлежат данные за период с 01.01.2017 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки.

Подтверждается копиями исполненных контрактов, договоров на оказание услуг по уборке прилегающей территории или контрактов, договоров по уборке прилегающей территории и помещений (с учетом правопреемства в случае реорганизации участника), с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ), которые подтверждают исполнение таких контрактов, договоров в полном объеме.

Максимальное количество баллов по данному показателю – 100 баллов.

- при отсутствии информации по данному показателю, при применении неустоек (штрафов, пеней, а также при отсутствии копий подтверждающих документов – 0 баллов;

- от 10 до 30 (включительно) договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 0 баллов;

- от 31 до 50 (включительно) договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 50 баллов;

- от 51 и более договоров (контрактов) с актами приемки оказанных услуг (выполненных работ) – 100 баллов.

Величина значимости показателя = 15 %.

Коэффициент значимости показателя = 0.15.

Исходя из совокупного толкования подраздела 2 раздела 17 документации о закупке в части оценки квалификации участника, заказчик оценивает:

- договоры, отражающие опыт участника по успешному оказанию услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости»;

- опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке общественных зданий физкультурно-оздоровительного и (или) спортивного назначения, характеризующихся высокой степенью посещаемости;

- опыт участника по успешному оказанию услуг по уборке прилегающей территории.

Таким образом, закупочной документацией предусмотрена возможность подтверждения опыта работ как по предмету закупки в целом (здания/помещения и прилегающая территория), так и по отдельности (задания/помещения и прилегающая территория).

Указанный подход по установлению оценки опыта работы как по предмету закупки в целом (здания/помещения и прилегающая территория), так и по отдельности (задания/помещения и прилегающая территория), по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России сам по себе не противоречит общим принципам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и соотносится с принципами равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем, довод подателя жалобы о дискриминационном характере системы начисления баллов Комиссия Новосибирского УФАС России находит обоснованным по следующим обстоятельствам.

Так, в каждом из подкритериев оценки установлено минимальное количество успешно исполненных договоров/контрактов при наличии которых будут исчислены соответствующие баллы (2.1. - 41 договор, 2.2 и 2.3. – по 31 договору каждый).

При этом заказчик учитывает минимальный объем работ 1500 кв.м., но не учитывает максимальную площадь оказанных услуг.

Указанный порядок оценки договоров нарушает права, интересы участников закупки (потенциальных участников закупки), имеющих, например, 30 договоров на оказание услуг по уборке объектов сопоставимого характера, площадью 45 000 кв. м. каждый (т.е. общий опыт 1 350 000 кв.м.) участнику закупки будет присвоено 0 баллов, а при наличии 31 исполненного договора (по 1500 кв.м.) такая заявка будет оценена соответствующими баллами.

Установленный порядок оценки свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию, что не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Довод заказчика о рассмотрении описанного выше порядка в решении Новосибирского УФАС России № 054/01/18.1-1679/2023 не находит своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России при рассмотрении указанной выше жалобы давала оценку лишь возможности подтверждения опыта работ как по предмету закупки в целом (здания/помещения и прилегающая территория), так и по отдельности (задания/помещения и прилегающая территория).

Сам порядок калькуляции и начисления баллов не являлся доводом жалобы и не мог быть предметом оценки, так как согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Согласно п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

Таким образом, в действиях ГАУ НСО «Арена» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) на «Многофункциональной ледовой арене по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» (№ в ЕИС 32312788025) усматривается нарушение как порядка проведения торгов, так и общих норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Просперити» (вх. № 18501-ЭП/23 от 09.10.2023 года) на действия государственного автономного учреждения Новосибирской области «Сибирь – арена» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории (клининговые услуги) на «Многофункциональной ледовой арене по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» (№ в ЕИС 32312788025) обоснованной.

2. Выдать ГАУ НСО «Арена» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.