

1. Общество с ограниченной ответственностью «Объединенные энергетические технологии - центр»

(ООО «ОЭНТ-ЦЕНТР»)

Стекольная 1-я ул., д. 7, корп. 13, под. 8,
пом. 13, г. Москва, 115404

2. Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра»

(ПАО «МРСК ЦЕНТРА»)

Ямская 2-я ул., д. 4, г. Москва, 127018

3. Акционерное общество «Центр развития экономики»

(АО «ЦРЭ»)

Бабушкина ул., д. 2, корп. А, пом. 35,
г. Орехово-Зуево, Московская обл., 142600

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2214/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...» — заместитель начальника **отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля**

торгов;

«...» — главного специалиста-эксперта **отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

от ООО «ОЭНТ-ЦЕНТР»: «...» по доверенности от 06.12.2018 № 58-ДКС;

от ПАО «МРСК ЦЕНТРА»: «...» по доверенности от 02.08.2018 № Д-ЦА/211;

от АО «ЦТЗ»: «...» по доверенности от 25.07.2018 № 07-07-128,

«...» по доверенности от 10.10.2018 № 07-07-169;

рассмотрев жалобу ООО «ОЭНТ-ЦЕНТР» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора поставки ячеек КРУ 10 кВ для ПС Спутник для нужд филиала ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (**реестровый № 31806769178**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком **28.07.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Конкурса (далее — Извещение).

30.07.2018 в ЕИС опубликовано Извещение (далее — Извещение), дата размещения актуальной версии Извещения — 23.08.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 183 701 889,90 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 10.09.2018; дата рассмотрения заявок — 18.09.2018, дата подведения итогов — 25.09.2018.

В соответствии с протоколом № 7/54049 заочного заседания Конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок участников от 23.11.2018 участнику ООО «ОЭНТ-ЦЕНТР» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуре в связи с несоответствием заявки требованиям подпунктов 2,3,5 пункта 2.9.2.4 Конкурсной документации.

Согласно доводам жалобы заявка была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре неправомерно, так как, по мнению Заявителя, поданная заявка полностью соответствовала требованиям Конкурсной документации Заказчика. Также Заявитель указывает, что протокол от 23.11.2018 не содержит в своем составе конкретного обоснования отклонения заявок участников.

Кроме того, Заявитель в составе жалобы ссылается на нарушение Заказчиком установленных в Извещении сроков рассмотрения заявок и подведения итогов закупочной процедуры.

Установлено, что согласно Извещению срок рассмотрения заявок на участие в закупочной процедуре осуществляется Заказчиком 18.09.2018, вместе с тем, фактически заявки были рассмотрены 09.11.2018 (Протокол № 6/54049 заочного заседания Конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению заявок).

В соответствии с Извещением срок подведения итогов осуществляется Заказчиком — 25.09.2018, между тем, фактически итоги закупочной процедуры были подведены — 30.11.2018 (Протокол № 9/54049 заочного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов).

Таким образом, Заказчиком не соблюдены сроки рассмотрения заявок и подведения итогов закупочной процедуры, указанные в Извещении.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что срок рассмотрения заявок и срок подведения итогов закупочной процедуры были сдвинуты Заказчиком в связи с поступлением большего количества заявок на участие в Конкурсе, что, в свою очередь, предусмотрено Извещением.

В пункте 9, пункте 10 установлено, что Организатор конкурса вправе при необходимости изменить вышеуказанные сроки.

Также, в пункте 2.13.1 Конкурсной документации установлено, что подписание протокола о результатах конкурса назначается (предварительно) через 30 дней с даты вскрытия конвертов с Конкурсными заявками. Конкурсная комиссия *вправе сократить или продлить данный срок.*

Между тем, в Конкурсной документации и Извещении срок рассмотрения заявок, а также срок подведения итогов закупочной процедуры носит размытый неконкретный характер, что не способствует прозрачности проведения торгов, а исключительно позволяет Заказчику, используя внутренние организационные механизмы, фактически изменять дату рассмотрения заявок и подведения итогов закупки, указанные им в Конкурсной документации по своему усмотрению, что, в данном случае было сделано Заказчиком. (Так, например, срок подведения итогов фактически был продлен Заказчиком на 2 месяца от первоначально установленной даты).

Более того, Заказчик продлил срок рассмотрения заявок и подведения итогов без соответствующего уведомления участников о вносимых изменениях в части сроков, что, в свою очередь, противоречит принципу проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В настоящем случае именно такое отклонение от добросовестного поведения усматривается в действиях Заказчика, поскольку, не соблюдая принципы информационной открытости закупочной процедуры, данное лицо ограничивает право потенциальных участников закупки на получение всей необходимой информации о проводимой закупке, ставит в зависимость от собственных

действий предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов, которые вынуждены учитывать возможные изменения сроков того, когда им будет известен результат закупки, и, как следствие, их правовой статус по итогам закупочной процедуры.

На заседании комиссии представителем Заказчика не дано никаких пояснений относительно невозможности размещения информации о внесении соответствующих изменений в дату рассмотрения заявок и подведения итогов.

Таким образом, действия Заказчика противоречат принципу информационной открытости закупки, установленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки должен содержать в своем составе в том числе основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Комиссия отмечает, что в протоколе № 7/54049 заочного заседания Конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок от 23.11.2018 (далее — Протокол) отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявок участников требованиям Конкурсной документации с указанием положений документации, которым не соответствуют заявки на участие в нем, а также положений заявок на участие в таком конкурсе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Конкурсной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, **чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.** Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно к отсылке условий такого отклонения, установленных в подпункте 2, 5 пункта 2.9.2.4 (в случае несоответствующего оформления заявки, а также несоответствие технического предложения требованиям Заказчика), не отражая, таким образом, реального конкретного основания отклонения и лишая участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по нераскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявитель был отклонен от дальнейшего участия в процедуре в связи со следующим:

- неуказанием в составе заявки производителя оборудования,
- неразделением в сводной таблице стоимости ячеек по типам;
- несовпадением технических условий на изготовление ячеек и технических характеристик, заявленных участником.

Между тем, учитывая, что Протокол не содержит в своем составе основания отклонения спорной заявки у Комиссии отсутствуют правовые основания полагать, что при рассмотрении заявки названные обстоятельства послужили основанием такого отклонения.

При таких обстоятельствах, с учетом неуказания в протоколе оснований отклонения, Комиссия лишена возможности сделать вывод относительно правомерности такого отклонения.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЭНТ-ЦЕНТР» (ОГРН 1127746644684 ИНН 7725765472) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (ОГРН 1046900099498 ИНН 6901067107) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «МРСК ЦЕНТРА» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 и части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «МРСК ЦЕНТРА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «Объединенные энергетические технологии - центр»

(ООО «ОЭНТ-ЦЕНТР»)

Стекольная 1-я ул., д. 7, корп. 13, под. 8,
пом. 13, г. Москва, 115404

2. Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра»

(ПАО «МРСК ЦЕНТРА»)

Ямская 2-я ул., д. 4, г. Москва, 127018

3. Акционерное общество «Центр развития экономики»

(АО «ЦРЭ»)

Бабушкина ул., д. 2, корп. А, пом. 35,
г. Орехово-Зуево, Московская обл., 142600

1.

2.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2214/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...» — заместитель начальника **отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;**

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06.12.2018 по делу № 1-00-2214/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора поставки ячеек КРУ 10 кВ для ПС Спутник для нужд филиала ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (**реестровый № 31806769178**) (далее — Конкурс):

1. Заказчику разместить информацию об основании отклонения заявок участников Конкурса с учетом решения Комиссии от **06.12.2018** по делу **№ 1-00-2214/77-18**.
2. Заказчику исполнить настоящее предписание **в срок до 11.01.2019**.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 18.01.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1. **За невыполнение в установленный срок законного предписания**

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»