

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2474/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице генерального директора «.....», «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 01.03.2024 № 58-д, «.....», действующей на основании доверенности от 23.03.2023 № 151-д, «.....», действующего на основании доверенности от 22.01.2024 № 32-д, «.....», действующего на основании доверенности от 27.02.2024 № 56-д,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку, установку и настройку серверного и коммутационного оборудования (реестровый № 32413245619, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 3.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.02.2024 заявка Заявителя (Порядковый номер заявки 1) была отклонена от дальнейшего участия в Закупке по следующему основанию: *«Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации. По параметру «Поддержка технологий виртуализации: Intel VT-x, Intel VT-d» участником предложено значение «Наличие (в соответствии с положением инструкции о возможности предложения эквивалента при указании в описании объекта закупки товарных знаков, Участник предлагает технологию виртуализации AMD-V (AMD Virtualization Technology)» Технология AMD-V эквивалентна технологии Intel VT-x. Эквивалент технологии Intel VT-d участником не предложен. Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации в соответствии с аб. 2 п. 15.4 «непредоставления информации, предусмотренной пунктом 1 раздела 19 части VIII «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации, или предоставления недостоверной информации, указания в первой части заявки участника аукциона в электронной форме сведений о таком участнике и (или) о предлагаемой им цене договора».*

Согласно позиции Заявителя, отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку Заявителем предложена технология виртуализации «AMD-V (AMD Virtualization Technology)», которая является эквивалентом технологии виртуализации «Intel VT-x, Intel VT-d», наличие которой установлено Заказчиком в

техническом задании по позиции № 1.

Также Заявитель указывает, что участники Закупки указывающие в заявках на наличие в составе сервера (пункт 1 технического задания) любой модели процессоров Intel 2-го поколения не будут соответствовать требованию технического задания по рабочей частоте оперативной памяти «не менее 3200 МГц». По мнению Заявителя, такие заявки будут содержать недостоверные данные и на основании абзаца 2 пункта 15.4 документации об аукционе подлежат отклонению.

В подтверждение своей позиции Заявитель приводит ссылки на сайт производителя процессоров AMD и техническую документацию на иностранном языке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в техническом задании по позиции № 1 «Сервер» в наименовании компонентов, а именно в требованиях к процессору, был указан в том числе такой параметр, как «Поддержки технологий виртуализации: Intel VT-x, Intel VT-d», где требуемое значение было обозначено (Наличие). Заказчик указал, что данный параметр по условиям документации не подлежал изменению и должен был быть указан в заявке в неизменяемом виде. При этом в поданной Заявителем заявке такое значение показателя указано как «Наличие (в соответствии с положением инструкции о возможности предложения эквивалента, то есть при указании в описании объекта закупки товарных знаков, участник предлагает технологию виртуализации AMD-V (AMD Virtualization Technology), что не соответствует требованиям технического задания.

Заказчик пояснил, что Заявитель по 1 позиции технического задания «Сервер», в пункте поддержка технологий виртуализации Intel VT-x и Intel VT-d предлагает только использовать эквивалент AMD-V (AMD Virtualization Technology) — это технология аппаратной поддержки виртуализации в процессорах AMD, которая позволяет программному обеспечению виртуализации эффективно использовать аппаратные ресурсы, но не предлагает использовать виртуализацию ввода-вывода, тем самым участник предложил эквивалент виртуализации Intel VT-x.

AMD-Vi (AMD Virtualization Extensions for I/O) — это набор расширений для виртуализации ввода-вывода (I/O), который улучшает возможности виртуализации для обработки ввода-вывода устройств.

Заказчик отмечает, что AMD-V и AMD-Vi – это две разные технологии в работе с виртуализацией предложенные компании процессора AMD.

Таким образом, Заказчик отметил, что Заявителем в составе заявки представлен сервер не соответствующей требованиям документации, а именно по позиции 1 технического задания была предложена технология виртуализации AMD-V (AMD Virtualization Technology)», которая эквивалентна технологии Intel VT-x, но при этом эквивалент технологии Intel VT-d Заявителем не предложен.

Комиссия отмечает, согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 29.02.2024 Комиссией Управления на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы был объявлен перерыв до 12.03.2024 10:00, с целью предоставления документов, подтверждающих, озвученные на заседании Комиссии доводы.

В уведомлении о переносе рассмотрения жалобы (исх. от 04.03.2024 № ЕИ/8305/24) в том числе было указано Заказчику и Заявителю, что в случае представления письменных пояснений должны быть приложены документы, подтверждающие полномочия лица, представляющего соответствующий ответ, документы должны быть на русском языке или иметь перевод на русский, заверенный надлежащим образом.

После объявления перерыва в рассмотрении жалобы стороны представили дополнительные пояснения, в том числе Заявитель представил информационное письмо производителя сервера ООО «Современные системы» (ИНН: 7718642180), из которого следует, что сервер ЭВМ Треугольник ProStor 2U/ 2x AMD EPYC 7542/ 512Gb DDR4 ECC REG 3200MHz/ 2x 960GB SSD SATA/ 2x 10Tb HDD SATA/ RAID 4Gb/ 2x 1200W поддерживает технологию виртуализации AMD Virtualization Technology, которая является эквивалентной технологиям виртуализации Intel VT-x и Intel VT-d. Активация компонентов технологии AMD Virtualization Technology, эквивалентных технологиям Intel VT-x и Intel VT-d, представлена в Приложении 1 к настоящему Информационному письму.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке

заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно техническому заданию предметом договора является поставка, установка и настройка серверного и коммутационного оборудования.

В соответствии со спецификацией серверного и коммутационного оборудования по позиции № 1 «Сервер» Заказчиком установлено, в том числе, требование о наличии у процессора поддержки технологий виртуализации Intel VT-x, Intel VT-d, а также оперативной памяти рабочей частоты не менее 3200 МГц:

№	Наименование товара	Указание на товарный знак (при наличии), страна происхождения	Требования к функциональным, техническим и качественным, эксплуатационным характеристикам товара			
			Наименование компонентов	Наименование параметра (показателя) товара	Требуемое значение показателя, установленное заказчиком	Ед. изм.
1	2	4*	5	6	7	9
1	Сервер		Процессор	Количество	Не менее 2	
				Тип	(серверный)	
				Количество ядер на один процессор	Не менее 28	
				Базовая тактовая частота на один процессор (без учета технологии динамического изменения частоты)	Не менее 2,7	ГГц
				Объем кэш L3 на один процессор	Не менее 38,5	МБ
				Поддержка технологий виртуализации: Intel VT-	(Наличие)	

			x, Intel VT-d		
		Оперативная память	Количество установленных модулей (DDR4 RDIMM)	Не менее 8	Шт.
			Объем одного модуля	Не менее 64	Гб.
			Тип памяти	Не ниже DDR4 ECC	
			Рабочая частота	Не менее 3200	МГц

Следует отметить, что согласно инструкции приведенной в техническом задании Заказчика, участнику закупки необходимо указывать конкретные значения показателей характеристики каждого вида (типа) поставляемого товара. Также, при описании характеристик, участник закупки должен, в том числе, учитывать следующие требования:

б) символ «()» – означает, что указанное значение предоставляется участником в неизменяемом виде.

Комиссия отмечает, что требуемый Заказчику параметр о наличии у процессора поддержки технологий виртуализации Intel VT-x, Intel VT-d, был указан в техническом задании с применением символа «()».

Следовательно, указанное значение должно было быть указано участником в строгом соответствии с техническим заданием, то есть в неизменяемом виде.

Комиссия, проанализировав заявку Заявителя установила, что в составе перечня поставляемого оборудования Заявителем по позиции № 1 технического задания требуемый параметр (показателя) товара о наличии поддержки технологий виртуализации: Intel VT-x, Intel VT-d был изменен и указан в ином виде, чем это предусмотрено закупочной документацией, а именно значение показателя предлагаемое Заявителем было указано, как: «Наличие (в соответствии с положением инструкции о возможности предложения эквивалента при указании в описании объекта закупки товарных знаков, Участник предлагает технологию виртуализации AMD-V (AMD Virtualization Technology)» (фрагмент заявки Заявителя):

№	Наименование товара	Требования к функциональным, техническим и качественным, эксплуатационным характеристикам товара			
		Наименование компонентов	Наименование параметра (показателя) товара	Требуемое значение показателя, установленное заказчиком	Значение показателя, предлагаемое участником
1	2	5	6	7	8
			Количество	Не менее 2	2
			Тип	(серверный)	серверный
			Количество ядер на один процессор	Не менее 28	32
			Базовая тактовая частота на		

1	Сервер ЭВМ Треугольник ProStor 2U/ 2x AMD EPYC 7542/ 512Gb DDR4 ECC REG 3200MHz/ 2x 960GB SSD SATA/ 2x 10Tb HDD SATA/ RAID 4Gb/ 2x 1200W	Процессор	один процессор (без учета технологии динамического изменения частоты)	Не менее 2,7	2,9
			Объем кэш L3 на один процессор	Не менее 38,5	128,0
			Поддержка технологий виртуализации: Intel VT-x, Intel VT-d	(Наличие)	Наличие (в соответствии с положением инструкции о возможности предложения эквивалента при указании в описании объекта закупки товарных знаков, Участник предлагает технологию виртуализации AMD-V (AMD Virtualization Technology)

Комиссия отмечает, что в своей жалобе Заявитель не приводит действительных доказательств того, что предложенная технология виртуализации «AMD-V (AMD Virtualization Technology)» является эквивалентом технологии виртуализации «Intel VT-x, Intel VT-d», наличие которой установлено Заказчиком в техническом задании по позиции № 1.

На заседании Комиссии Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность формирования заявки в соответствии с требованиями Заказчика.

При этом следует отметить, что на участие в Закупке подано 11 заявок, 6 из которых допущены к дальнейшему участию, при этом по основанию несоответствия наличия у процессора поддержки технологий виртуализации Intel VT-x, Intel VT-d отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что требования документации в указанной части участникам была ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила участников в заблуждение.

Между тем, как было указано Комиссией ранее, в обоснование доводов жалобы Заявитель ссылался на сайт производителя процессоров AMD и техническую документацию на английском языке.

Согласно статье 1 Федерального закона от 01.06.2005 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (далее — Закон о государственном языке) государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о государственном языке государственный язык Российской Федерации подлежит использованию в том числе во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений.

При таких обстоятельствах доказательства, представленные на иностранном языке без перевода на русский язык, являются недопустимыми.

Кроме того, как было указано Комиссией ранее, на заседание Комиссии 12.03.2024 после объявления перерыва Заявителем в материалы дела было представлено информационное письмо от производителя сервера ЭВМ Треугольник ProStor ООО «Современные системы» (ИНН 7718642180) датированное от 05.03.2024 № 6/н.

Комиссия отмечает, что ООО «Современные системы» (ИНН 7718642180) не является производителем процессора и, следовательно, не может быть полномочным лицом, предоставляющим информацию о том, является ли технология виртуализации «AMD-V (AMD Virtualization Technology)» эквивалентом технологии виртуализации «Intel VT-x, Intel VT-d».

Иных доказательств, подтверждающих изложенные доводы жалобы, Заявителем не представлено, в том числе не представлено надлежащих документальных доказательств того, что процессоры Intel 2-го поколения не соответствуют требованию технического задания по рабочей частоте оперативной памяти «не менее 3200 МГц».

Заслушав позиции сторон, изучив представленные в материалах дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы со стороны Заявителя.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, а также положения документации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены или не соблюдены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика

действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта оказать услуги только в желаемом ему товаре, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Следует также отметить, что любой участник в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках может воспользоваться правом направления запроса о даче разъяснений Заказчиком положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, в случае наличия каких либо вопросов, в том числе в части требуемых значений показателей, установленных заказчиком, однако как следует из материалов дела Заявитель таким правом не воспользовался, что указывает на то, что, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель согласился на установленными Заказчиком требованиями.

С учетом изложенного, Комиссия делает вывод, что ненадлежащее оформление предложения о функциональных характеристиках (потребительских) свойствах и качественных характеристик товара, а впоследствии отклонение заявки Заявителя вызвано действиями самого Заявителя, который руководствовался не условиями, размещенными в составе документации, а своим субъективным трактованием этих положений.

В силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ), предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность, в связи с чем, подавая заявку на участие в Торгах, участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований конкурсной документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом в случае несогласия Заявителя с положениями документации, последний не был лишен возможности обжалования в установленном порядке в срок до окончания подачи заявок на участие.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 26.02.2024 № ЕИ/7289/24 и от 04.03.2024 № ЕИ/8305/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.