

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5299/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ГК Профэлектро»: <...>

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ново-Переделкино»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ГК Профэлектро» (далее также — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ново-Переделкино» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку электротехнических изделий и сопутствующих материалов (реестровый № 31908018173) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в формировании Аукционной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 18.12.2018.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 178 225, 45 руб. размещено на Официальном сайте 21.06.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Приложении № 1 к Техническому заданию (далее — Форма 2) Заказчиком установлены требования к характеристикам товаров, необходимых к поставке.

Заявитель считает, что Форма 2 составлена Заказчиком таким образом, чтобы ввести потенциальных участников в заблуждение и спровоцировать ошибки при заполнении соответствующих сведений, а именно:

- по позиции 1 «Лампа энергосберегающая» по параметру «Напряжение номинальное рабочее «(>220<230)» Заявителю неясно, с какой целью установлены символы внутри квадратных скобок, с учетом, что такие скобки трактуются как представление неизменных значений;
- по позиции 6 «Соединительный изолирующий зажим» по параметру «Высота» установлено требование «>22<24, >23<25» и учетом требуемого цвета «оранжевый» высота будет 21 — 21,5. Кроме того, по параметру «Термостойкость изоляции», исходя из данных производителей данный параметр не существует и равен «плюс 105 оС»; Также в открытых источниках отсутствует информация о классе защиты от поражения электрическим током. Ссылка на соответствие зажима на соответствие ГОСТ 12.2.007.0-75 «Система стандартов безопасности труда» является некорректной;
- по позиции 22 «Кабель тип 4» по параметру «Номинальное напряжение» требуется указать «0,66, 1» (два значения), что не соотносится с другим параметром «Толщина изоляции», где необходимо представить один показатель. Ссылка на соответствие кабеля на соответствие ГОСТ 31565-20112 «Погрузчики леса. Оборудование рабочее манипуляторного типа. Общие технические условия» является некорректной;
- по позиции 25 «Лампа люминесцентная тип 1» требуется «(>220<230)», но такого значения не существует. По параметру «Длина» установлено «<600», цоколь «E27, E14», при этом на рынке есть лампа длиной от 595 до 605 мм с цоколем «G13». Аналогично по товарам согласно позициям 26, 28.
- при указании такого параметра как «IP» (степень защиты) Заказчиком слитно указаны параметры (например, 10IP), что влечет возможность допущения ошибок со стороны участников.

Довод жалобы по позиции 20 «Провод тип 3 и тип 4» был снят Заявителем в связи с чем не рассматривался Комиссией по существу.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил следующее.

По позиции 1 согласно инструкции по заполнению заявки в случае указания требуемого значения с использованием символа «()» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться. Таким образом, участнику необходимо представить значение в неизменном виде.

Относительно товара по позиции 6 представитель Заказчика представил сведения из открытых источников о товарах, отвечающих потребностям Заказчика, содержащие все необходимые характеристики для их указания в заявке. По термостойкости изоляции указанное Заявителем «+ 105 оС» входит в диапазон возможных значений, установленный в документации «-14 - +105».

Ссылка на соответствие зажима на соответствие ГОСТ 12.2.007.0-75 обусловлена

тем, что названный ГОСТ регламентирует требования в отношении характеристики «Класс защиты от поражения электрическим током» и содержит требования к товарам класса защиты выше I.

По позиции 25 значение по параметру «Номинальное напряжение», также как и по позиции 1 необходимо было указать в неизменном виде. При этом, согласно сведения, размещенные производителями в открытых источниках, подтверждают существование такого значения параметра товара. Относительно цоколя лампы представитель Заказчика пояснил, что существующий рынок предлагает ассортимент длин для цоколей E14 и E27.

Требования по степени защиты установлены в соответствии с ГОСТ 14254-2015 «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками», ссылка на положения которого содержатся в каждом материале, где упоминаются такие характеристики.

В рамках заседания комиссии было установлено, что на участие в Аукционе подано 4 заявки. При этом ни одна из заявок не была отклонена от дальнейшего участия, в том числе на основании оспариваемых положений Формы 2.

Комиссией также принято во внимание, что по результатам проведения Аукциона снижение цены договора по сравнению с НМЦД достигло 20,8%.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о наличии конкурентной среды, соответствующей принципам, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, с учетом фактических обстоятельств, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность

Доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГК Профэлектро» (ОГРН: 1127747060605, ИНН: 7751506499) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ново-Переделкино» (ОГРН: 1157746603662, ИНН: 7729466258) при проведении Аукциона необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.