

Администрация
муниципального района
«Яковлевский район»
Белгородской области

ул.Ленина, 16, г. Строитель,
Белгородская область, 309070

25.07.2014 № 3459/5

МКУ «Районная собственность»

ул.Ленина, 16, г. Строитель,
Белгородская область, 309070

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 17 июля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 июля 2014 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в присутствии представителя ответчика <...> (доверенность от 15.07.2014), представителя заинтересованного лица - МКУ «Районная собственность» <...> - директора, рассмотрев дело **№ 199-14-А3** по признакам нарушения администрацией муниципального района «Яковлевский

район» Белгородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

Из прокуратуры Яковлевского района Белгородской области в Белгородское УФАС России поступила информация о нарушении администрацией муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области (далее – Администрация) антимонопольного законодательства в части предоставления муниципальной преференции ООО «Водоканал». К письму приложены копии решения Муниципального совета Яковлевского района от 26.12.2013 № 3 «О бюджете муниципального района «Яковлевский район» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (далее – Решение), распоряжение Администрации от 28.02.2014 № 234-р «О предоставлении в аренду муниципального имущества ООО «Водоканал» (далее – Распоряжение).

При рассмотрении поступившей информации и приложенных документов Белгородским УФАС России были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 1 Распоряжения ООО «Водоканал» предоставлено в аренду сроком на 11 месяцев муниципальное имущество балансовой стоимостью 41 млн. 775 тыс. 007 рублей 44 копейки (согласно перечню) для сбора и очитки воды, стоянки и ремонта автомобильного транспорта и под офисные помещения.

В преамбуле Распоряжения указана ссылка на Решение в части предоставления муниципальной преференции.

Согласно пункта 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

В пункте 21 Решения указано: «Предоставить муниципальную преференцию в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства в размере годовой

платы за предоставленное в аренду муниципального имущества без проведения торгов».

В решении не указано, что муниципальная преференция предоставляется путем передачи прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, не установлен порядок определения размера муниципальной преференции и её конкретный получатель.

Следовательно, для предоставления муниципальной преференции конкретному хозяйствующему субъекту Администрации необходимо получить письменное согласие антимонопольного органа.

В Белгородское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ООО «Водоканал» Администрация не обращалась.

Предоставив муниципальную преференцию без соблюдения требований главы 5 Закона о защите конкуренции, Администрация нарушила запрет, установленный пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

Представители Администрации и МКУ «Районная собственность» пояснили Комиссии, что муниципальная преференция предоставлена ООО «Водоканал» на основании решения Муниципального совета Яковлевского района о бюджете и в силу части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции согласования с антимонопольным органом не требует.

Имущество, переданное согласно Распоряжению ООО «Водоканал», находится в оперативном управлении МКУ «Районная собственность». Распоряжения Администрации относительно муниципального имущества, как учредителя и собственника имущества, являются для МКУ «Районная собственность» обязательными для исполнения.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

На основании Распоряжения Администрация при участии балансодержателя МКУ «Районная собственность» заключила 28.02.2014 договор аренды с ООО «Водоканал», согласно которому ООО «Водоканал» передано в аренду на 11 месяцев муниципальное имущество в количестве 263 ед. (согласно прилагаемому

перечню), балансовой стоимостью 41 млн. 664 тыс. 847 руб. 44 коп., для сбора и очистки воды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции РФ предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления.

В силу статей 209, 214 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Согласно статье 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации,

органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Заключение договоров аренды муниципального имущества после вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должно осуществляться в соответствии с его требованиями.

В силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество: в порядке, установленном [главой 5](#) настоящего Федерального закона (пункт 9).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](#) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

В Белгородское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ООО «Водоканал» Администрация не обращалась.

Передача прав на объекты муниципальной собственности без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Предоставление муниципального имущества без проведения торгов, без согласования с антимонопольным органом создало административный барьер со

стороны Администрации для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для ООО «Водоканал».

Предоставление ООО «Водоканал» муниципального имущества без проведения публичных процедур (конкурса/аукциона), без согласования с антимонопольным органом может препятствовать развитию конкуренции и ущемлять интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на муниципальное имущество.

В соответствии с п.п. 31, 32 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 №66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» заключение договора аренды на новый срок по существу является заключением нового договора. Договоры аренды должны заключаться с соблюдением норм, действующих в момент его заключения, в том числе ст. 17.1, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Довод представителя Администрации о том, что муниципальная преференция предоставлена в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции, и поэтому согласования с антимонопольным органом не требует, является не состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

В пункте 21 Решения указано: «Предоставить муниципальную преференцию в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства в размере годовой платы за предоставленное в аренду муниципального имущества без проведения торгов».

В Решении не указано, что муниципальная преференция предоставляется путем передачи прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, не установлен порядок определения размера муниципальной преференции и её конкретный получатель.

Следовательно, для предоставления муниципальной преференции конкретному хозяйствующему субъекту необходимо получить письменное согласие антимонопольного органа.

Предоставив муниципальную преференцию без соблюдения требований главы 5 Закона о защите конкуренции, Администрация нарушила запрет, установленный пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

Договоры аренды, заключенные после вступления в силу Закона о защите конкуренции без проведения торгов, без согласования с антимонопольным органом являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона, не порождают юридических последствий.

Таким образом, поскольку договор аренды от 28.04.2014 был заключен с нарушением требований Закона о защите конкуренции, соответственно, он является ничтожным.

В связи с тем, что на момент принятия Комиссией решения по делу № 199-14-А3 о нарушении антимонопольного законодательства муниципальное имущество находится в пользовании ООО «Водоканал», Комиссия считает необходимым выдать Администрации обязательное для исполнения предписание об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство, и о принятии мер по возврату имущества переданного в качестве муниципальной преференции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Белгородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения администрацией муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении в аренду ООО «Водоканал» без проведения торгов, без согласования с антимонопольным органом путем издания распоряжения от 28.02.2014 № 234-р «О предоставлении в аренду муниципального имущества ООО «Водоканал», что могло привести к ограничению, недопущению конкуренции.

2. Выдать администрации муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области предписание об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство, и о принятии мер по возврату имущества

переданного в качестве муниципальной преференции.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.