

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 4-19.8-867/77-15  
«09» ноября 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <.....>, рассмотрев протокол от 08.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-867/77-15, возбужденного в отношении ООО «ЭКО ЦЕНТР», в связи с нарушением части 1 статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в несвоевременном представлении в Московское УФАС России сведений (информации), затребованных запросом информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за нарушение которой предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

---

### УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭКО ЦЕНТР» (адрес: 117186, г. Москва, ул. Нагорная, д. 4А) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 16.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027727002522, ИНН 7727222665, КПП 772701001.

Московским УФАС России в адрес ООО «Эко Центр» направлен запрос информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015), в соответствии с которым ООО «ЭКО ЦЕНТР» надлежало представить в пятидневный срок с момента получения запроса следующие документы и сведения:

- копии уставных и учредительных документов ООО «ЭКО ЦЕНТР»;
- копию свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц;
- копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- копию приказа о назначении генерального директора ООО «ЭКО ЦЕНТР»;
- информацию об основных видах деятельности ООО «ЭКО ЦЕНТР» географическом и товарном рынке такой деятельности, с приложением подтверждающих документов (копии договоров, накладных, счетов-фактур, иных документов на усмотрение Общества в количестве нескольких экземпляров для каждого кода ОКВЭД);

1

- документальное подтверждение прав на использование ООО «ЭКО ЦЕНТР» доменного имени altravita-ivf.ru;
- информацию о сайтах в сети Интернет, на которые происходило отправление формы обратной связи при ее заполнении на сайте altravitaivf.ru;
- письменные пояснения и дополнительные материалы по существу рассматриваемого вопроса.

Указанные документы и сведения в соответствии с запросом информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015) ООО «ЭКО ЦЕНТР» надлежало представить в адрес Московского УФАС России в пятидневный срок с момента получения данного запроса.

Запрос информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015), направленный по

адресу: ООО «ЭКО ЦЕНТР», являющемуся юридическим и фактическим местом нахождения организации, получен ООО «ЭКО ЦЕНТР» 03.07.2015, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении корреспонденции. ООО «ЭКО ЦЕНТР» в Московское УФАС России было направлено письмо (на 1 л. без приложений, вх. № 24641 от 13.07.2015) об отказе в предоставлении истребованных документов и сведений в отсутствие мотивированного требования в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции, а также копии приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки.

Между тем, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 N 8039/12, Закон о защите конкуренции не обязывает антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств. Содержание в запросах указания на процессуальный повод истребования информации и нормативно-правовое основание как на объективную необходимость представления запрашиваемых документов (статья 25 Закона о защите конкуренции) свидетельствуют об их мотивированности.

Указание в запросе на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения конкретных дел свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции о мотивированности запроса. Таким образом, запросы, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и

нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции) являются мотивированными.

Таким образом, запрос информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015) содержал необходимые основания и ссылки на нормы права, следовательно, является мотивированным.

При этом, рассмотрение заявления и проведение проверок являются двумя самостоятельными формами осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской

тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В настоящем случае запрос информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015) направлялся в адрес общества исключительно в связи с рассмотрением заявления хозяйствующего субъекта о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства и связан с обстоятельствами, изложенными в заявлении, тогда как проверка в соответствии со статьей 25.1 Закона о защите конкуренции не проводилась.

Доказательств того, что у заявителя отсутствовала запрашиваемая информация либо существовали объективные причины невозможности ее предоставления, в том числе в установленные сроки, отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в

3 письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О защите конкуренции», предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

ООО «ЭКО ЦЕНТР» заявлено ходатайство об освобождении Общества от административной ответственности в связи с малозначительностью вменяемого административного правонарушения. При этом, в обоснование заявленного ходатайства ООО «ЭКО ЦЕНТР» приведены следующие доводы:

- ООО «ЭКО ЦЕНТР» не отказывало в представлении запрашиваемых документов, выразив и подтвердив готовность представить все необходимые документы, а запросило информацию относительно запроса;
- письмом (вх. № от) ООО «ЭКО ЦЕНТР» представлены все запрашиваемые документы;
- неправомерными действиями ООО «ЭКО ЦЕНТР» не был причинен вред или ущерб, который можно было бы оценить в денежном выражении.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное

правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но,

с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим

4

правонарушителем, так и другими лицам.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ООО «ЭКО ЦЕНТР» своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Закона о защите конкуренции, что посягает на установленный порядок в области антимонопольного регулирования.

Представление ООО «ЭКО ЦЕНТР» в адрес в Московского УФАС России необходимых документов и сведений, затребованных запросом информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015) с нарушением установленных на то сроков, препятствовало рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и, как следствие, надлежащему исполнению Московским УФАС России и Комиссией Московского УФАС России возложенных на них Законом о защите конкуренции функций по выявлению и пресечению недобросовестной конкуренции.

Относительно довода Общества о выраженной необходимости в дополнительной информации по запросу должностным лицом Московского УФАС России, как указывалось выше, подлежит отклонению. Так как, запросы, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции) являются мотивированными.

Таким образом, заявленные ООО «ЭКО ЦЕНТР» доводы не свидетельствуют о малозначительности вменяемого Обществу правонарушения в связи с чем, должностное лицо Московского УФАС России считает невозможным применение положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является город Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является 09 июля 2015 — дата, следующая за днем, в который истек срок, отведенный ООО «Эко Центр» для предоставления затребованных документов.

Таким образом, установлено нарушение ООО «Эко Центр» требований ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Эко Центр» состоит в несвоевременном представлении в  
5

Московское УФАС России сведений (информации), затребованных запросом информации (исх. № ИГ/24206 от 25.06.2015) и необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями.

Таким образом, ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за нарушение части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» несет ООО «Эко Центр».

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ООО «ЭКО ЦЕНТР».

На основании изложенного, штраф, подлежащий взысканию, назначен в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьей 25 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ назначить ООО «ЭКО ЦЕНТР» (адрес: 117186, г. Москва, ул. Нагорная, д. 4А, дата регистрации — 16.08.2002, ОГРН 1027727002522, ИНН 7727222665, КПП 772701001)

административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен  
6

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, зачисляются в соответствующие бюджеты в соотношении:

- 40% в Федеральный бюджет;
- 60% в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрировано ООО «ЭКО ЦЕНТР», перечислением через банк, обслуживающий хозяйствующий субъект.

Реквизиты для уплаты административных штрафов, предусмотренных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе (квитанция прилагается):

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

7

КБК 161 1 16 26000 01 6000140

ОКТМО 45375000

Назначение платежа: административный штраф по делу

№ 4-19.8-867/77-15.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.