

РЕШЕНИЕ
по жалобе № Т02-299/14

29 июля 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Яковлев П.В. заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии,
Гайфеева Д.К. старший государственный инспектор отдела контроля закупок отдельными видами юридических лиц, член Комиссии,

Рыклина А.О. ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок отдельными видами юридических лиц, член Комиссии,

с участием представителей:

от ОАО «Юго-Западная ТЭЦ» (далее – Заказчик, Организатор закупки):

- Гросс Т.В. по доверенности от 30.01.2014 № ЮЗ-2/01-185;

- Морозкиной Е.Г. по доверенности от 30.01.2014 № ЮЗ-2/01-184;

от ООО «Энергогарант» (далее - Заявитель):

- Мусорина Р.В. по доверенности от 01.07.2014 № б/н;

- Попова А.В. по доверенности от 01.07.2014 № б/н;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх. № 16363 от 18.07.2014) ООО «Энергогарант» на действия Закупочной комиссии Заказчика ОАО «Юго-Западная ТЭЦ», при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку запорной арматуры деаэрационно-подпиточной установки (извещение № 31401100344), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

23 апреля 2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – официальный сайт) опубликовано Извещение № 31401100344 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку запорной арматуры деаэрационно-подпиточной установки (далее – Извещение о закупке), включая Документацию об открытом конкурсе (далее – Конкурсная документация).

Положение о закупках товаров, работ, услуг для ОАО «Юго-Западная ТЭЦ», утвержденное Советом директоров ОАО «Юго-Западная ТЭЦ» Протоколом от 27.06.2014 № 5/14 (далее – Положение о закупках), на момент размещения закупки было опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках.

Заявитель обжалует действия закупочной комиссии Заказчика в части нарушения порядка определения победителя, а именно:

1. Неправомерный допуск ООО «ТехноИнжПромСтрой», ООО «Химтехника» к участию в открытом конкурсе, в связи с несоблюдением участниками требований конкурсной документации к оформлению заявок;
2. Нарушение порядка оценки и сопоставления заявок участников закупки по критериям «Правоспособность и квалификация», «Качественные (функциональные) характеристики».

Организатор закупки с доводом жалобы не согласился по основаниям, указанным в возражении на жалобу ООО «Энергогарант» (вх. № 16999 от 25.07.2014).

Организатор закупки указал следующее:

1. ООО «ТехноИнжПромСтрой», ООО «Химтехника» были допущены к участию в открытом конкурсе, так как требования Конкурсной документации в части допуска были выполнены со стороны участников в полном объеме.

2. Баллы участникам были проставлены согласно Порядка оценки и сопоставления заявок в зависимости от степени выгоды предложений участников.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Юго-Западная ТЭЦ» сообщил, что 21.07.2014 (до момента поступления уведомления Санкт-Петербургского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу) с победителем закупки (ООО «Химтехника») заключен Договор поставки № 15/07-14.

Документы и сведения, представленные Организатором закупки и Заявителем, указывают на следующие обстоятельства.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ОАО «Юго-Западная ТЭЦ» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Осуществление Заказчиком закупки способом открытого конкурса установлено п.

8.1 Положения о закупке, условия проведения открытого конкурса определены п.

8.2 Положения о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (п.1 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ);
- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (п.2 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ);
- 3) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (п.9 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ);
- 4) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (п.12 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ);
- 5) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (п.13 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ).

Требования к содержанию заявки, форме, оформлению и составу заявки содержатся в п. 3.4. Документации, где в п. 3.4.1.4. указано:

Должна быть сделана опись документов, входящих в конкурсную заявку. Опись документов производится в письме по форме № 1 конкурсной документации. Заявка прошивается, проводится нумерация всех страниц и на последнем листе скрепляется печатью, указывается количество листов с подписью уполномоченного лица.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов от 16.05.2014 № 82/31401100344 заявка ООО «Химтехника» не прошита и не скреплена печатью, заявка ООО «ТехноИнжПромСтрой» скреплена, но не прошита.

Согласно п. 1.8.5 Конкурсной документации Организатор конкурса вправе отклонить конкурсную заявку, не соответствующую требованиям Конкурсной документации.

В соответствии с п. 1.7 Конкурсной документации требованиями к допуску являются:

1.7.1. Непревышение начальной максимальной цены: 38 204 000,00 рублей, в том числе НДС (18%).

1.7.2. Обеспечение конкурсной заявки (НДС не облагается): (1% от п. 1.7.1) 323 763,00 рублей (НДС не облагается).

В заявке ООО «Химтехника» в Конкурсном предложении (форма 1) на стр. 1 указана цена договора 32 512 048,00 рублей с учетом НДС (18%).

В заявке ООО «ТехноИнжПромСтрой» в Конкурсном предложении на стр. 1 указана

цена договора 36 592 923,00 рубля с учетом НДС (18%).

Представитель Заказчика пояснил, что оба участника перечислили сумму обеспечения на расчетный счет ОАО «Юго-Западная ТЭЦ».

Таким образом, заявки ООО «ТехноИнжПромСтрой», ООО «Химтехника» не соответствовали требованиям конкурсной документации к оформлению заявок, но соответствовали требованиям по допуску, изложенным в п. 1.7 Конкурсной документации.

В соответствии с п. 6.1.3 Положения о закупках победителем процедуры закупки не могут являться поставщики, представившие заявку на участие, не соответствующую требованиям конкурсной документации.

В нарушение указанного требования согласно протокола заседания конкурсной комиссии по определению победителя от 10.07.2014 №

82/31401100344 ООО «Химтехника» признано победителем закупки.

Следовательно, закупочной комиссией Заказчика допущено нарушение ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ в связи с нарушением установленного п. 6.1.3 Положения о закупках требования.

Согласно п. 10.1 Положения о закупках для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации, руководствуясь Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре закупки.

Порядок оценки и сопоставления заявок, а также критерии, по которым осуществляется оценка заявок на оценочной стадии определены в п. 3.7.

Конкурсной документации с соответствующими ссылками на иные разделы и приложения Конкурсной документации.

В соответствии с п. 3.7.1 Конкурсной документации оценка конкурсных заявок осуществляется Конкурсной комиссией и иными лицами (экспертами и специалистами), привлеченными Конкурсной комиссией, в соответствии с методикой оценки (Приложение 4 к Конкурсной документации - Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (далее – Порядок)).

В соответствии с п. 3.7.9 Конкурсной документации в рамках оценочной стадии Конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Организатора конкурса на основании методики оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (Порядка).

В соответствии с п. 3.7.9.1. Конкурсной документации конкурсные заявки оцениваются по следующим показателям (критериям) по степени значимости:

- 1) квалификация участника (наличие и характеристика производственных мощностей, наличие технологического оборудования, квалификация трудовых ресурсов, выполнение специальных и особых требований и т.п.) – 25%;
- 2) стоимость конкурсной заявки в целом и по отдельным составляющим (форма № 4) – 25%;
- 3) качественные (функциональные) характеристики товаров, работ, услуг (соответствие заданию для размещения заказа на закупку товаров) – 25%;
- 4) срок представления гарантии качества (форма №8) – 10%;
- 5) условия оплаты (форма №4) – 15%.

Согласно п. 3.8.2 конкурсной документации решение Конкурсной комиссии оформляется протоколом заседания Конкурсной комиссии.

До участия в конкурсе были допущены заявки девяти участников, а именно: ЗАО Промышленно-инвестиционная компания «ЭНЕРГОТРАСТ», ООО «Химтехника», ООО «Арматура ГмбХ», ООО «ТехноИнжПромСтрой», ООО «Авиапро», ЗАО «АРКОР»,

ООО «КОНАР СПб», ООО «Национальная Газовая Компания», ООО «Энергогарант».

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе Организатором закупки составлен Протокол заседания конкурсной комиссии по определению победителя от 10.07.2014 № 82/31401100344 (далее – Протокол), согласно п. 6 которого заявки участников были оценены по следующим критериям:

1) правоспособность и квалификация (участники получили разное количество баллов – «-», 23%, 25%, 16%, 14%, 20%, 25%, «-» и 23% соответственно).

2) срок представления гарантии (шесть участников получили одинаковое количество баллов – 10%, ООО «Химтехника» - 8%, ЗАО Промышленно-инвестиционная компания «ЭНЕРГОТРАСТ», ООО «Национальная Газовая Компания» - «-»)

3) качественные (функциональные) характеристики (участники получили разное количество баллов – 0%, 25%, 10%, 10%, 10%, 10%, 20%, 0% и 25% соответственно). Максимальное количество баллов (25%) получили победитель – ООО «Химтехника» и Заявитель.

4) Стоимость (участники получили разное количество баллов – «-», 16%, 25%, 5%, 1%, 20%, 7%, «-» и 1% соответственно). ООО «Арматура ГмбХ» получило максимальное количество баллов – 25%.

5) Условия оплаты (все участники, за исключением первого и восьмого («-»), получили равное количество баллов – 15%).

В обоснование сведений указанного Протокола об оценке заявок Заказчиком представлен следующий документ – Технико-экономический анализ соответствия конкурсных заявок требованиям Заказчика (далее – Анализ). Указанный Анализ является внутренним рабочим документом Заказчика и не публикуется.

В соответствии с Порядком для оценки и сопоставления заявок по каждому из вышеперечисленных критериев, с учетом введенных Порядком оценки подкритериев (например, для оценки по критерию «Квалификация участников»), за исключением критериев «Стоимость заявки», введена система оценок с соответствующими им характеристиками показателя качества.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.2., 2.3. Порядка оценки для оценки заявок по показателям (подкритериям) критерия «Квалификация участника конкурса» (2.1. - наличие всех необходимых лицензий, аккредитаций, допусков и других документов, позволяющих осуществлять деятельность в рамках данного заказа; 2.2. - опыт выполнения аналогичных работ (поставок) преимущественно на объектах электроэнергетики, наличие и характеристика производственных мощностей, наличие технологического оборудования и трудовых ресурсов; 2.3. - финансовая устойчивость и уровень обеспечения финансовыми ресурсами компании) введена следующая система оценок с соответствующими им характеристиками показателя качества:

5 – превосходный и приемлемый уровень, превосходящий качество соответствующего показателя любого претендента данного заказа;

3 – не достаточно хороший, но приемлемый уровень для выполнения заказа;

0 – полностью неприемлемый уровень (в том числе при непредоставлении документов).

Аналогичная система оценок введена также по критерию «Срок предоставления гарантии», «Условия оплаты и график платежей».

Таким образом, указанная система оценок предполагает оценку равную 5 баллам в случае, если качество показателя участника превосходит качество любого другого участника данного конкурса.

По подкритерию п.2.1. Порядка «наличие всех необходимых лицензий,

аккредитаций, допусков и других документов, позволяющих осуществлять деятельность в рамках данного заказа», требования к необходимым для оценки документам содержатся в пп. «j» п. 3.4.1.1. – форма 9, пп. «u» 3.4.1.1, а также в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации о закупке), где содержатся требования о предоставлении Сертификатов соответствия Техническому регламенту РФ и Таможенного союза, сертификатов соответствия на предлагаемую продукцию, писем завода-изготовителя в подтверждение партнерских отношений, отзывов-рекомендаций о выполнении аналогичных поставок и работ от Заказчиков.

Из представленного Заказчиком Анализа установлено, что ООО «Химтехника», ООО «Арматура ГмбХ» и ЗАО «АРКОР», которые представили сертификаты и декларации на предлагаемую продукцию, представили разное количество различных (отличных один от другого) сертификатов и деклараций, но получили максимальные 5 баллов.

Таким образом, Заказчик, для оценки заявок по подкритерию п. 2.1 Порядка не установил измеряемых требований к участникам закупки, по которым применяются введенные Заказчиком характеристики качества показателя (критерия/подкритерия).

По критерию п. 6. Порядка «условия оплаты и график платежей», требования к условиям содержатся в Техническом задании Документации, где содержатся следующие требования к графику оплаты оборудования:

- до 30% от стоимости оборудования – авансовый платеж, при наличии Банковской гарантии на возврат авансового платежа;
- 55% - по факту поставки каждой партии оборудования на склад покупателя (за вычетом авансового платежа, зачитываемого пропорционально стоимости каждой партии Оборудования);
- 10% от общей стоимости Оборудования, указанной в п. 3.1 Договора, по факту поставки последней партии Оборудования;
- 5% - от общей стоимости Оборудования, указанной в п. 3.1 Договора по окончании Гарантийного периода.

Однако согласно Анализу, несмотря на то, что у четырех участников предложенные условия отличались, все участники получили максимальные 5 баллов.

Таким образом, Заказчик, для оценки заявок по критерию п. 6 Порядка не установил измеряемых требований к участникам закупки, по которым применяются введенные Заказчиком характеристики качества показателя (критерия/подкритерия).

В соответствии с Техническим заданием от участника закупки требуется предоставить в составе заявки информацию о составе и технических характеристиках поставляемой запорной арматуры деаэрационно-подпиточной установки.

В соответствии с п. 3 Порядка для оценки заявок по критерию «Качественные (функциональные) характеристики товаров, работ, услуг» каждой заявке на участие в закупке выставляется значение от 0 (ноля) до 30 (тридцати) баллов по показателям указанного критерия, установленного документацией о закупке.

Заявка оценивается в зависимости от характеристики качества показателя: 30 баллов – Наилучший уровень, превосходящий качество соответствующего показателя любого претендента;

25 баллов – Хороший уровень, превосходящий качество соответствующего показателя любого претендента;

20 баллов – Недостаточно хороший, но приемлемый уровень качества.

15 баллов – Граничный уровень соответствия техническим требованиям.

(технические требования выполнены частично);

10 баллов – Недостаточно приемлемый уровень. (технические требования выполнены минимально). Может быть принято при условии возможного улучшения показателей. Показатель, находящийся на таком уровне качества может влиять на решение по всей системе показателей.

5 баллов – Неприемлемый уровень. Показатель, находящийся на таком уровне качества может влиять на решение по всей системе показателей.

0 баллов – Полностью неприемлемый уровень. Заявка Претендента не рассматривается.

В соответствии с Протоколом в заявках пяти участников закупки требованиям Технического задания не соответствуют по одному показателю, при этом участнику ООО «КОНАР СПб» присвоено 20% баллов (хороший уровень соответствия), а участникам ООО «Арматура ГмбХ», ООО «ТехноИнжПромСтрой», ООО «Авиапро», ЗАО «АРКОР» присвоено по 10% баллов (граничный уровень соответствия).

Представитель Заказчика пояснил, что неравнозначное снижение баллов за несоответствие равного количества технических показателей связано с разной значимостью технических показателей, например при прочих равных условиях несоответствие показателя «уплотнение в затворах поворотных фланцевых» является для Заказчика более существенным, чем отсутствие чертежей на затворы. Однако в Конкурсной документации не регламентирована значимость для Заказчика конкретных технических показателей, влияющих на оценку заявки участника в соответствии с введенными по указанному критерию характеристиками качества показателей.

При частичном невыполнении технических требований Заказчика фактически всеми участниками, за исключением ООО «Химтехника» и ООО «Энергогарант», такие участники были оценены по разным показателям качества, а именно: 10% получили участники, качественные характеристики которых были оценены как «граничный уровень соответствия техническим требованиям»; 20% - как «хороший уровень качества».

Таким образом, Заказчик для оценки заявок по критерию п.3 Порядка установил неизмеряемые требования к качественным (функциональным) характеристикам предлагаемого участниками к поставке товара, по которым применяются введенные Заказчиком характеристики качества показателя (критерия).

При указанных обстоятельствах, Заказчиком допущено нарушение п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в установлении в Документации о закупке неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергогарант» (вх. № 16363 от 18.07.2014) на действия Закупочной комиссии Заказчика ОАО «Юго-Западная ТЭЦ», при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку запорной арматуры деаэрационно-подпиточной установки (извещение № 31401100344) обоснованной.

2. Признать в действиях Закупочной комиссии Заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в части оценки заявки ООО «Химтехника» с

нарушением установленного п. 6.1.3 Положения о закупках требования.

3. Признать в действиях Заказчика ОАО «Юго-Западная ТЭЦ» нарушение п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, в части установления в Документации о закупке неизмеряемых требований к участникам закупки.

4. Предписание не выдавать в связи с тем, что по результатам проведения закупки между ОАО «Юго-Западная ТЭЦ» и ООО «Химтехника» заключен Договор поставки от 21.07.2014 № 15/07-14.

Председатель Комиссии

П.В. Яковлев

Члены Комиссии

Д.К. Гайфеева

А.О. Рыклина

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.