

РЕШЕНИЕ

Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России

по контролю в сфере государственного оборонного заказа

по делу № 12-3-499/78-10-18

10.12.2018 Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа (далее – Комиссия) в составе:

- заместителя председателя Комиссии,
- члена Комиссии,
- члена Комиссии,

в присутствии представителей АО «Кронштадтский морской завод» (далее — Организатор торгов, Заказчик) по доверенности:,
.....,

в присутствии представителей по доверенности АО «МЭРК» (далее - Заявитель, Участник закупки):,,,
.....,

рассмотрев в соответствии с частями 16 и 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) жалобу Заявителя от 29.11.2018 № 490 (вх. от 29.11.2018 № 30379/18) на действия Организатора торгов при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектно-конструкторских работ по разработке комплекта РКД и ЭД на гидрографических комплекс, поставку гидрографического комплекса и выполнение шефмонтажных, пусконаладочных работ, проведении ШИ и ХИ (извещение № 31807102407),

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступила жалоба АО

«МЭРК» от 29.11.2018 № 490 (вх. от 29.11.2018 № 30379/18) на действия Организатора торгов АО «Кронштадтский морской завод» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектно-конструкторских работ по разработке комплекта РКД и ЭД на гидрографических комплекс, поставку гидрографического комплекса и выполнение шефмонтажных, пусконаладочных работ, проведении ШИ и ХИ (извещение № 31807102407, далее — Закупка).

Извещение № 31807102407 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектно-конструкторских работ по разработке комплекта РКД и ЭД на гидрографических комплекс, поставку гидрографического комплекса и выполнение шефмонтажных, пусконаладочных работ, проведении ШИ и ХИ, документация о закупке (далее - Документация) размещены Заказчиком 01.11.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Процедура Закупки проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Из содержания жалобы Заявителя следует, что в нарушение требований Документации в части расчета баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/поставки» Заказчиком неправомерно не засчитан опыт Участника закупки, подтвержденный представленными в составе заявки документами (Форма Д): и что установление порядка расчета баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/поставки» (опыт поставки на сумму менее 800 млн руб - 0 баллов, более 800 млн руб - 30 баллов) может создавать преимущественные условия для конкретного участника закупки.

Представители Заказчика возражали против доводов Заявителя, представили письменные мотивированные возражения на жалобу и просили признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Федеральный закон № 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)

Частью 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения

В соответствии с пунктами 9-10 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Пунктом 21 Информационной карты (раздел 4 Документации) установлены следующие критерии оценки заявок (предложений) участников:

«Цена договора. Значимость критерия (Цi) 70,0 %

Опыт выполнения аналогичных работ/поставки. Значимость критерия (Оi) 30,0%.

Под опытом выполнения аналогичных работ понимается – выполнение поставок судового навигационного оборудования за последние 2 года (2016-2017 гг) на сумму не менее 800 млн.рублей.

К расчету принимается суммарная стоимость выполненных аналогичных работ/поставленного товара указанная участником в Приложении № 4 (Справка о перечне и объемах исполнения аналогичных договоров (форма № 4)) к заявке на участие в процедуре, и подтвержденная приложенными к заявке договорами с приложением актов выполненных работ/ТТН».

Пунктом 22 Информационной карты (раздел 4 Документации) установлена следующая методика оценки по критерию «опыт поставки судового навигационного оборудования», баллы:

« - опыт поставки судового навигационного оборудования за последние 2 года (2016-2017 гг) на сумму менее 800,0 млн. руб. = 0 баллов

- опыт поставки судового навигационного оборудования за последние 2 года (2016-2017 гг) на сумму 800,0 млн. руб. и более = 100 баллов

Критерий оценивается, исходя из общей суммы (в рублях) всех договоров за указанный период, заявленных претендентом в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (Раздел 7 Форма 4 настоящей Документации)».

Согласно приложенной к заявке АО «МЭРК» справке о перечне и

объемах исполнения аналогичных договоров (форма № 4) Участник закупки за 2016 год выполнил обязательства по 2 договорам на общую сумму 5 394 176,32 рублей, за 2017 год — по 4 договорам на общую сумму 413 251 250,00 рублей. Приложенные документы о выполнении обязательств в 2018 году на общую сумму 410 391 291,32 рублей в расчет критерии не включены в соответствии с требованиями Документации.

Таким образом, АО «МЭРК» подтвердил опыт поставки судового навигационного оборудования за последние 2 года (2016-2017 гг) на сумму менее 800,0 млн. руб., в связи с чем в соответствии с пунктом 22 Информационной карты (раздел 4 Документации) по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/поставки» Участнику закупки начислено 0 баллов.

В связи с изложенным довод Заявителя о нарушении требований Документации в части расчета баллов Участника закупки по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/поставки» не обоснован.

Федеральный закон № 223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018)).

Установленные Заказчиком требования, связанные с опытом поставки судового навигационного оборудования, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление критерия «опыт поставки судового навигационного оборудования» и методика его оценки обусловлено начальной (максимальной) стоимостью договора и сроком его исполнения и направлено на потенциальную предсказуемость надлежащего выполнения договора заключаемого в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Федерального закона № 223-ФЗ отсутствуют.

В связи с изложенным довод Заявителя о неправомерном установлении порядка расчета баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/поставки» не обоснован.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «МЭРК» от 29.11.2018 № 490 (вх. от 29.11.2018 № 30379/18) на действия Организатора торгов АО «Кронштадтский морской завод» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектно-конструкторских работ по разработке комплекта РКД и ЭД на гидрографических комплекс, поставку гидрографического комплекса и выполнение шефмонтажных, пусконаладочных работ, проведении ШИ и ХИ (извещение № 31807102407) необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии