Решение

№ 062/01/18.1-387/2019

12 августа 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в составе - <…>

при участии представителей:

-от заявителя ООО ««Содержание плюс» - <…> (доверенность от 05 марта 2019 года),

- от конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» <…> - <…> (доверенность от 04 июня 2018 года),

рассмотрев 12 августа 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Содержание плюс» на действия (бездействие) конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» Елесиной Т.В. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» (сообщение №3755851 в ЕФРСБ) в части продажи имущества по лоту №5: доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ПромРесурс Плюс» (ОГРН 1137746882790) в размере 87,06311836 %, номинальной стоимостью 403 807 107,81 рублей,

установила:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Содержание плюс» (далее также - заявитель, податель жалобы) обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» Елесиной Т.В., выразившиеся в незаключении с заявителем договора по результатам торгов, проведенных посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» (сообщение №3755851 в ЕФРСБ) в части продажи имущества по лоту №5: доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ПромРесурс Плюс» (ОГРН 1137746882790) в размере 87,06311836%, номинальной стоимостью 403 807 107,81 рублей.

В обоснование доводов жалобы заявителем указано следующее.

ООО «Содержание плюс» через агента Болотного Н.Н. принимало участие в данных торгах по продаже имущества должника по лоту №5.

Объявление о проведении торгов опубликовано в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) (сообщение от 16.05.2019 №3755851).

Согласно протоколу торгов от 29.06.2019 Болотный Н.Н. признан победителем данных торгов.

05.07.2019 в адрес победителя конкурсным управляющим направлено предложение о заключении договора от 03.07.2019.

12.07.2019 ООО «Содержание плюс» посредством электронной почты сообщило конкурсному управляющему о готовности заключить данный договор, при этом приложив подписанный победителем проект соглашения.

15.07.2019 указанные документы на бумажном носителе направлены заявителем в адрес конкурсного управляющего.

02.08.2019 конкурсный управляющий сообщил ООО «Содержание плюс» о том, что участники ООО «ПромРесурс Плюс» не дали согласия на передачу доли общества – должника третьему лицу и намерены реализовать свое преимущественное право по выкупу доли. Однако каких- либо документов, подтверждающих данный факт, заявителю не представлено.

В связи с тем, что по состоянию на 06.08.2019 договор с победителем торгов, проведенных посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» (сообщение №3755851 в ЕФРСБ), в части продажи имущества по лоту №5, не заключен, заявитель считает, что в данной ситуации конкурсный управляющий уклоняется от заключения спорного соглашения.

Заявитель просит антимонопольный орган признать его жалобу обоснованной, конкурсному управляющему выдать предписания о запрете заключения договора с иными лицами, кроме победителя, об обязании заключения договора с победителем торгов.

Представитель конкурсного управляющего выразил несогласие с доводами жалобы, представив в материалы письменную позицию от 09 августа 2019 года.

Изучив доводы жалобы ООО «Содержание плюс», заслушав мнения явившихся представителей заявителя и заказчика торгов, комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2016 по делу №А62-3125/2015 закрытое акционерное общество «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении данного должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Елесина Т.В. (ИНН 621502550249; регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 6971).

В силу положений статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

16.05.2019 в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве конкурсным управляющим ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» Елесиной Т.В. размещено сообщение №3755851 о проведении торгов посредством публичного

предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ», в том числе в части продажи имущества по лоту №5.

29 июня 2019 года победителем данных торгов по лоту №5 признан Болотный Николай Николаевич, участвовавший в публичном предложении в интересах ООО «Содержание плюс» на основании агентского договора от 25.06.2019. Цена, предложенная победителем, составила 12 700 000 рублей 00 копеек.

05.07.2019 конкурсным управляющим ООО «Содержание плюс» направлено предложение о заключении договора по результатам торгов, проведенных посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ», в части продажи имущества по лоту №5 (сообщение №3755851 в ЕФРСБ), с приложением проекта договора купли-продажи имущества должника по лоту №5 и копии протокола о результатах проведения открытых торгов по лоту №5 от 29.06.2019.

В ответ на данное предложение конкурсным управляющим получено согласие ООО «Содержание плюс» (исх. от 11.07.2019).

Впоследствии (02.08.2019) конкурсный управляющий Елесина Т.В. фактически отказалась от заключения договора с ООО «Содержание плюс», что и послужило основанием для обращения заявителя в антимонопольный орган.

В силу абзаца 6 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

На основании приведенной правовой нормы, с учетом исхода торгов у конкурсного управляющего возникли предпосылки для заключения договора купли-продажи доли с ООО «Содержание плюс».

Вместе с тем, исходя из специфики предмета торгов, договор купли-продажи с победителем публичного предложения не заключен, так как переход доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон №14-ФЗ, Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно пункту 1 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Положениями абзаца 2 пункта 2 статьи 21 Закона №14-ФЗ закреплено, что продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале

общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества.

В соответствии с пунктом 9 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью при продаже доли или части доли в уставном капитале общества с публичных торгов права и обязанности участника общества по таким доле или части доли переходят с согласия участников общества.

В свою очередь сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению (пункт 18 статьи 21 Закона №14-ФЗ).

Таким образом, в силу приведенных норм права продажа части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственность без получения согласия на такую сделку лиц, являющихся участниками общества, невозможна.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц участниками общества с ограниченной ответственностью «Промресурс плюс» являются следующие лица:

- общество с ограниченной ответственностью «Комплексные технологические системы» (ИНН 7725794346) с долей участия в уставном капитале 2500 рублей 00 копеек (0, 00053902%);

- общество с ограниченной ответственностью «Автоагрегат» (ИНН 7725578120) с долей участия в уставном капитале 60000 000 рублей 00 копеек (12, 93634262%);

- ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» (ИНН 6725005494) с долей участия в уставном капитале 403 807 107, 81 рублей (87, 06311836%).

Во исполнение обозначенных требований статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью конкурсным управляющим ООО «Комплексные технологические системы» и ООО «Автоагрегат» 30.07.2019 направлено нотариально удостоверенное предложение воспользоваться своим преимущественным правом покупки доли в уставном капитале ООО «Промресурс плюс» в размере 87,06311836% по цене 12 700 000 рублей 00 копеек, а также дать свое согласие на продажу доли в уставном капитале ООО «Промресурс плюс» Болотному Николаю Николаевичу, действующему от имени ООО «Содержание плюс» в рамках исполнения агентского договора от 25.06.2019, по цене 12 700 000 рублей 00 копеек.

В ответ в тот же день ООО «Автоагрегат» заявило о своем согласии воспользоваться правом преимущественной покупки доли участия ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» в уставном капитале ООО «Промресурс плюс» в размере 87, 06311836% по цене 12 700 000 рублей 00 копеек, выразив при этом свое несогласие на продажу указанной выше доли в уставном капитале третьему лицу.

В свою очередь, ООО «Комплексный технологические системы» заявило отказ от использования своего преимущественного права покупки, а также не выразило согласия на продажу указанной выше доли в уставном капитале третьему лицу.

30 июля 2019 года между ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» в лице конкурсного управляющего и ООО «Автоагрегат» в нотариальном порядке заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества.

Уведомлением от 30.07.2019 конкурсный управляющий сообщила ООО «Содержание плюс» о том, что одним из участником общества ООО «Автоагрегат» заявлено согласие воспользоваться своим правом преимущественной покупки доли участия ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» в уставном капитале ООО «Промресурс плюс» в размере 87,06311836% по цене 12 700 000 рублей 00 копеек, в связи с чем договор купли-продажи доли в уставном капитале общества будет заключен с данным лицом.

В пункте 4 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью закреплено безусловное право участников общества на преимущественное приобретении доли иного участника общества по цене предложения третьему лицу.

Поскольку, исходя из норм Закона о банкротстве, цена предложения третьему лицу может быть определена лишь в ходе проведения торгов и заранее не известна, эта цена соответствует цене, предложенной победителем торгов.

В связи с этим у лиц, являющихся участниками общества, возникает право приобретения доли в уставном капитале общества по цене, названной победителем соответствующих торгов.

Только в случае отказа от преимущественного права покупки доли участниками общества договор заключается с победителем торгов.

Поскольку в рассматриваемом случае ООО «Автоагрегат» реализовало преимущественное право покупки доли в уставном капитале ООО «Промресурс плюс», именно с ним конкурсным управляющим правомерно заключен соответствующий договор купли-продажи.

На основании изложенного комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что оспариваемыми действиями конкурсного управляющего ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» Елесиной Т.В. соблюден порядок реализации участниками общества преимущественного права покупки доли в уставном капитале такого общества, данные действия совершены в соответствии с требованиями Закона об обществах с ограниченной ответственностью и Закона о банкротстве, с целью обеспечения интересов других участников общества и интересов кредиторов.

С учётом изложенных обстоятельств комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Содержание плюс» на действия (бездействие) конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» Елесиной Т.В. при

проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод АМО ЗИЛ» (сообщение №3755851 в ЕФРСБ), в части продажи имущества по лоту №5: доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ПромРесурс Плюс» (ОГРН 1137746882790) в размере 87,06311836 %, номинальной стоимостью 403 807 107,81 рублей, признать необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <…>

Член комиссии <…>