ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении

«05» февраля 2021 г. г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, <...> (далее – должностное лицо Кемеровского УФАС России), рассмотрев материалы дела № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кайчакуглесбыт» (652210, Кемеровская область - Кузбасс область, Тисульский район, пгт. Тисуль, ул. Заречная, д. 56; ИНН/КПП 4213010353/421301001, дата регистрации юридического лица 26.04.2013) (далее – ООО «Кайчакуглесбыт»), по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2020 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 042/01/10-1979/2020, возбужденного по признакам нарушения ООО «Кайчакуглесбыт» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), принято решение о признании ООО «Кайчакуглесбыт» нарушившим требования указанной статьи (решение в полном объеме изготовлено 24.07.2020).

Нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразилось в злоупотреблении ООО «Кайчакуглесбыт» доминирующим положением на рынке реализации бурого угля гражданам-потребителям на территории Тисульского муниципального района, а именно в отказе от поставки угля населению Тисульского муниципального района.

Статьей 14.31 КоАП РФ за злоупотребление занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом предусмотрена административная ответственность.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

12.01.2021 Кемеровским УФАС России в адрес ООО «Кайчакуглесбыт» было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03/119 от 13.01.2021), в котором было указано, что законному представителю общества надлежит явиться 27.01.2021 в Кемеровское УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения антимонопольного законодательства, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении (почтовый идентификатор 80084044241649).

В назначенное время 27.01.2021 на процедуру составления и подписания протокола явился законный представитель ООО «Кайчакуглесбыт» - <...> (решение единственного участника ООО «Кайчакуглесбыт» №4 от 19.04.2019).

При участии законного представителя ООО «Кайчакуглесбыт» был составлен и подписан протокол по делу № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении (исх. №03/619 от 27.01.2021). Копия протокола вручена законному представителю ООО «Кайчакуглесбыт».

Определением от 27.01.2021 (исх. № 03/621) рассмотрение дела № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении было назначено на 05.02.2021 (вручено под расписку).

05.02.2021 на рассмотрение дела № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении явился законный представитель ООО «Кайчакуглесбыт» - <...> (решение единственного участника ООО «Кайчакуглесбыт» №4 от 19.04.2019).

Законный представитель ООО «Кайчакуглесбыт» вину общества не признал, дал пояснения, связанные с обстоятельствами дела. Кроме того заявил ходатайство о прекращении производству по делу № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В том числе ходатайствовал при назначении административного наказания учесть смягчающие обстоятельства, а именно пп. 4, 5, 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, отсутствие вредных последствий и малозначительность совершенного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ).

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Согласно пункту 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 с этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

На основании вышеизложенного должностным лицом Кемеровского УФАС России отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении рассмотрении дела № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении.

Изучив материалы дела № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении, заслушав пояснения законного представителя ООО «Кайчакуглесбыт» должностное лицо Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

05.07.2019 в адрес Администрации Тисульского муниципального района поступило

письмо от ООО «Кайчакуглесбыт», в котором указывается на то, что в связи с установлением Региональной энергетической комиссией Кемеровской области (далее – РЭК КО) с 01.07.2019 цены угля для ООО «Кайчакуглесбыт», реализуемого населению Тисульского муниципального района в размере 592, 29 руб. за тонну (с НДС), ниже экономически обоснованной, ООО «Кайчакуглесбыт» просит рассмотреть вопрос о поиске альтернативного поставщика угля, если не будет урегулирован вопрос с ценой.

Согласно информации, представленной в заявлении от 12.08.2019 на территории Тисульского муниципального района добычу бурого угля осуществляет ООО «Разрез Кайчакский-1», а в качестве поставщиков представлены: ООО «Кайчакуглесбыт» и ООО «КСК» (Общество в 2017- 1 полугодии 2019 не осуществляло реализацию угля населению, тариф на топливо твердое, реализуемое гражданам, установлен РЭК КО только 05.09.2019 № 244).

Объемы потребления угля населением, сферой жилищно-коммунального хозяйства (теплоснабжающие организации) за год составляют 85-90 тыс. тонн, это 30 % объемов добычи угля в 2018 году (292,9 тыс. тн.), остальное количество угля (70 %) реализуется покупателям по договорным ценам.

Постановлением от 11.06.2019 № 159 Региональная энергетическая комиссия Кемеровской области установила цену на топливо твердое, реализуемое гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, на территории Тисульского муниципального района для ООО «Кайчакуглесбыт» на уровне 592,29 руб./тн. (с НДС), начиная с 01.07.2019.

Как следует из письма (вх. № 5440 от 05.09.2019) ООО «Кайчакуглесбыт», направленного в адрес Кемеровского УФАС России, Общество поставляет следующие сортомарки угля: 2Бр, 2Бо, 2Бпко, 2Бмсш, 2Бомсш, 2Бом.

На территории Тисульского муниципального района ООО «Кайчакуглесбыт» осуществляет поставку угля, как населению, так и юридическим лицам, в 2017 году население было поставлено 36,5 тыс. тонн угля, в 2018 году 39, 1 тыс. тонн, в 1 полугодие 2019 7,1 тыс. тонн угля, юридическим лицам в 2017 году было поставлено 8,1 тыс. тонн, в 2018 10,3 тыс. тонн, в 1 полугодие 2019 15,2 тыс. тонн.

Также ООО «Кайчакуглесбыт» осуществляет поставку бурого угля за пределы Тисульского муниципального района, в границах Кемеровской области в 2017 году было поставлено 179,3 тыс. тонн, в 2018 году 201, 4 тыс. тонн, в 1 полугодие 2019 года 87 тыс. тонн.

В другие субъекты Российского Федерации ООО «Кайчакуглесбыт» осуществляет поставку бурого угля в незначительных объемах.

Согласно ответу ООО «Кайчакуглесбыт» отказ от поставки угля для населения Тисульского муниципального района обусловлен снижением РЭК КО цены реализации на 30, 5% от цены, действующей с 01.07.2018 и до 30.06.2019. Представленный ООО «Кайчакуглесбыт» в РЭК КО пакет документов предусматривал цену на будущий период регулирования в размере 887 руб. за тонну (увеличение на 4 %), а не снижение цены угля на 216 руб. с тонны (30, 5%).

При данных обстоятельствах, с учетом потенциального объема продажи угля населению, как следует из ответа ООО «Кайчакуглесбыт», у Общества возникнут убытки в размере 8 665 тыс. рублей.

03.10.2019 в адрес антимонопольного органа поступили сведения от Администрации Тисульского муниципального района, согласно которым в адрес администрации поступают обращения от граждан о том, что у них отсутствует возможность приобрести уголь.

Согласно ответу (вх. № 6077 от 07.2019) Департамента угольной промышленности Администрации Кемеровской области, на территории Кемеровской области лицензии на добычу бурого угля имеют ООО «Итатуголь» (Тяжинский район) и ООО Разрез «Кайчакский-1» (Тисульский район).

В 2019 году производственную деятельность ведет только ООО Разрез «Кайчакский-1», ООО «Итатуголь» добычу не ведет, в связи с финансовым положением находится под внешним управлением.

Обеспечение углем коммунально-бытовых нужд Тисульского муниципального района (котельные и население) из предприятий угольной отрасли Кузбасса производится только ООО «Разрез «Кайчакский-1», при этом потребности района удовлетворяются в полном объеме.

Также из ответа следует, что ближайшие к Тисульскому району предприятия Кузбасса, добывающие энергетические каменные угли расположены в Кемеровской районе – разрезы «Кедровский», «Черниговец», «Барзасское товарищество». При этом расстояние до пгт. Тисуль составляет не менее 200 км, что существенно увеличит стоимость доставки топлива по сравнению с ООО Разрез «Кайчакский-1».

16.10.2019 в адрес антимонопольного органа поступил ответ (вх. № 62223) от РЭК КО, согласно которому цены на топливо твердое, реализуемое гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье на территории Тисульского муниципального района кемеровской области, рассчитанные на основании данных ООО «Кайчакуглесбыт», установлены постановлением РЭК КО от 11.06 № 159, расчет цен был произведен на экономически обоснованном уровне на основании данных ООО «Кайчакуглесбыт».

Также из ответа следует, что на территории Тисульского муниципального района добыча угля для населения и прочих потребителей марки 2Бр осуществляется ООО Разрез «Кайчакский – 1». Хранение и реализация угля потребителям осуществляется двумя топливоснабжающими компаниями: ООО «Кайчакуглесбыт»» и ООО «КСК».

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо

неопределенного круга потребителей.

На основании ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В результате проведенного анализа состояния конкуренции на рынке реализации бурого угля гражданам-потребителям на территории Тисульского муниципального района Кемеровским УФАС России установлено, что доминирующее положение на данном рынке с 2018 - 04.07.2019 занимало ООО «Кайчакуглесбыт» с долей в 100 %.

В случаях оказания услуги по регулируемому тарифу наличие возможности рентабельного производства презюмируется. При этом хозяйствующий субъект, оказывающий услугу по регулируемому тарифу, не вправе прекратить ее предоставление в связи с убыточностью. Суды указывают на то, что для соблюдения законного порядка сокращения производства такой хозяйствующий субъект будет вначале обязан обратиться за пересмотром тарифа в соответствующий орган регулирования.

Указанный подход нашел свое отражение в Постановлении ФАС МО от 19 марта 2014 г. по делу № А40-27664/2012, оставленном без изменения Определением ВС РФ от 24 февраля 2015 г. № 8264-ПЭК14.

09.06.2020 в ходе рассмотрения дела 042/01/10-1979/2019 о нарушении антимонопольного законодательств директор ООО «Кайчакуглесбыт» настаивал на том, приобщив в материалы дела расчет убытков от 25.03.2020, что снижение РЭК КО в 2019 году цены реализации угля на 216 рублей с тонны по сравнению с ценой в 2018 и с учетом годового объема реализации угля населению Тисульского муниципального района в размере 40 тыс. тонн, у общества возникнут убытки в размере 8 640 тыс.рублей.

В статье 198 АПК РФ закреплено право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем, Постановление РЭК КО от 11.06.2019 № 159 ООО «Кайчакуглесбыт» обжаловано не было.

В связи с вышеизложенным Комиссией Кемеровского УФАС России сделан вывод о наличии в действиях ООО «Кайчакуглесбыт» нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а именно: экономически необоснованный отказ от поставки угля населению Тисульского муниципального района, мог привести к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

23.06.2020 Кемеровским УФАС России в адрес администрации Тисульского муниципального района был сделан запрос о сумме экономического ущерба, причиненного гражданам - потребителям Тисульского муниципального района.

В соответствии с письмом администрации Тисульского муниципального района от 14.07.2020 исх. №1719 экономический ущерб гражданам - потребителям Тисульского муниципального района причинен не был.

Оценив представленные в материалы дела № 042/01/10-1979/2019 доказательства ООО «Кайчакуглесбыт», Комиссия квалифицировала вышеуказанные действия ООО «Кайчакуглесбыт» как нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения ООО «Кайчакуглесбыт» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, установлен и подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются охраняемые законодательством Российской Федерации права и интересы Администрации и населения Тисульского муниципального района Кемеровской области – Кузбасса.

Субъектом правонарушения является ООО «Кайчакуглесбыт».

Время совершения административного правонарушения: 05.07.2019.

Место совершения административного правонарушения: Кемеровская область – Кузбасс, Тисульский муниципальный район.

Потерпевшими являются: Администрация и население Тисульского муниципального района Кемеровской области – Кузбасса.

Срок давности привлечения к административной ответственности ООО «Кайчакуглесбыт», установленный ч. 1, ч. 6, ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от его требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ООО «Кайчакуглесбыт» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

ООО «Кайчакуглесбыт» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования Правил технологического присоединения, а также то, что обществом были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Рассматриваемое правонарушение, совершенное ООО «Кайчакуглесбыт», является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, характер правонарушения ООО «Кайчакуглесбыт» не позволяют признать данное правонарушение малозначительным.

ООО «Кайчакуглесбыт» в материалы дела № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении не представлены доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, у должностного лица Кемеровского УФАС России отсутствуют основания для применения к ООО «Кайчакуглесбыт» ст. 2.9 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, должностное лицо Кемеровского УФАС России учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

В силу ч. 2 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо ст. 14.31.2 или 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2 - 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо ст. 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие

обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы ведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учитываются характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

Должностным лицом Кемеровского УФАС России не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность общества.

Согласно ч. 2 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ либо ст. 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пп. 2 - 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Так, должностным лицом Кемеровского УФАС России в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, применяется п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а именно: оказание лицом, совершившим административное правонарушение содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (письмо ООО «Кайчакуглесбыт» от 04.07.2019 №54, письмо Администрации Тисульского Муниципального района Кемеровской области от 14.07.2020 №1719) и п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания по делу № 042/01/10-1979/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.07.2020, что подтверждается письмом ООО «Кайчакуглесбыт» (исх. №176 от 31.12.2020).

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных

правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем с тем каких-либо доказательств, подтверждающих у ООО «Кайчакуглесбыт» наличие исключительных обстоятельств, позволяющих применить к правонарушителю ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в дело № 042/04/14.31-125/2021 об административном правонарушении не представлено.

Признаков чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности ООО «Кайчакуглесбыт» не установлено.

Согласно ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 либо ст.14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 87 500 (восемьдесят семь тысяч пятьсот) руб.

Таким образом, штраф, предусмотренный законодательством за данное правонарушение, учитывая 3 (три) смягчающих обстоятельства, составляет 387 500 (триста восемьдесят семь тысяч пятьсот) руб. и не превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ) (в соответствии с бухгалтерской отчетностью, представленной ООО «Кайчакуглесбыт» письмо вх. №462э от 26.01.2021).

Оценивая собранные по делу доказательства, должностным лицом Кемеровского УФАС России находит вину ООО «Кайчакуглесбыт» доказанной, а действия верно квалифицированными по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, как совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, и назначает административное наказание ООО «Кайчакуглесбыт» в пределах санкции, определенной ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, а также ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, должностное лицо Кемеровского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Кайчакуглесбыт» (652210, Кемеровская область - Кузбасс область, Тисульский район, пгт. Тисуль, ул. Заречная, д. 56; ИНН/КПП 4213010353/421301001, дата регистрации юридического лица 26.04.2013) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, и назначить обществу наказание в виде административного штрафа в размере 387 500 (триста восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Единый казначейский счет 40102810745370000032

ОТДЕЛЕНИЕ КЕМЕРОВО БАНКА РОССИИ//УФК по Кемеровской области - Кузбассу г. Кемерово

Корреспондентский счет (номер казначейского счета) 03100643000000013900

БИК 013207212

ИНН 4207012419

КПП 420501001

ОКТМО 32701000

КБК 161 116 01141 01 0031 140

УИН 16100500000000850391

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 042/04/14.31-125/2021.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (3842) 36-77-83.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления <...>