

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №Т08-33/13**

«06» марта 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по контролю за действиями (бездействием) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в следующем составе:

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Соколова И.П.</b>  | - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;   |
| <b>Петрова А.С.</b>   | - начальника отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии;                          |
| <b>Гурнакова Л.Н.</b> | - главного государственного инспектора отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии |

с участием следующих представителей:

от Организатора торгов (Заказчика) СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы»:

Алексеев Сергей Станиславович – начальник финансово-экономического отдела, представитель по доверенности от 05.03.2013,

Орлова Наталья Сергеевна – главный специалист финансово-экономического отдела, представитель по доверенности от 05.03.2013,

от Заявителя ЗАО «ГУТА-Страхование»:

- Кукушкин Анатолий Степанович – начальник отдела, представитель по доверенности от 06.03.2013,

рассмотрев жалобу (исх.№434 от 25.02.2013, вх.№3547н от 26.02.2013) Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» (далее – ЗАО «ГУТА-Страхование», заявитель) на действия организатора торгов Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы» (далее – СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы», организатор запроса предложений, заказчик) при размещении заказа способом проведения открытого запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы» (далее – запрос предложений), заслушав пояснения представителей сторон, в соответствии с ч. 16, 17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении запроса предложений, документация о торгах, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы», размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Заявитель обжалует следующие действия организатора запроса предложений:

В представленной закупочной документации оценка заявок на участие в запросе предложений производилась по критериям: 1. Цена договора 2. Качество услуг.

Критерий «качество услуг» включает в себя подкритерии:

- 2.1. объем услуг по медицинской помощи;
- 2.2. перечень лечебно-профилактических учреждений;
- 2.3. стаж работы участника на рынке страхования медицинских услуг.

Подкритерию 2.1. «объем услуг по медицинской помощи» может быть присвоено максимальное значение 30 баллов. При соответствии обязательному перечню услуг – 0 баллов; при наличии дополнительных услуг – 0 баллов; при наличии дополнительных услуг, предоставляемых в рамках цены договора по программе ДМС, каждый член комиссии по закупкам вправе присвоить заявке участника от 1 до 30 баллов.

При оценке заявки ЗАО «ГУТА-Страхование» по подкритерию 2.1. члены комиссии присвоили 14 баллов, а заявке ЗАО СК «Капитал полис» - 30 баллов. В протоколе рассмотрения оценки заявок отсутствует мотивация выставления оценок. По мнению ЗАО «ГУТА-Страхование», организатор открытого запроса предложений ограничил допуск к участию в закупке путем установления неизмеримых требований к участникам закупки. Отсутствие конкретных показателей для оценки объема услуг позволяет организатору запроса предложений манипулировать результатом и исключать из конкурентной борьбы любого участника без указания на то конкретных причин. Необоснованное занижение оценки привело к ограничению конкуренции. Кроме того, в протоколе рассмотрения и оценки заявок отсутствует мотивация выставления оценок.

Представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения представителей организатора запроса предложений и заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит доводы Заявителя частично обоснованными в связи со следующим.

Закупка услуг СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» производится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.06.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ).

Предметом закупки является оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы». Начальная (максимальная) цена договора 4 787 576,30 рублей.

Положение о закупках товаров, работ, услуг в СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» утверждено наблюдательным советом заказчика (протокол от 29.03.2012 №9) (далее – Положение о закупках).

Согласно п.13 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ, п.15 ч.7.31 Положения о закупках в закупочной документации указываются порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Представители СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» пояснили, что в п.13 закупочной документации установлены следующие критерии для оценки заявок:

1. Цена договора, значимость критерия 60%;
2. Качество услуг, значимость критерия 40%.

Для оценки заявок по критерию «качество услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Критерий «качество услуг» включает в себя подкритерии (показатели) со следующими максимальными значениями:

1. объем услуг по медицинской помощи (программы ДМС) соответствующий или превышающий обязательный перечень, указанный в техническом задании закупочной документации – максимальное значение 30 баллов: при соответствии обязательному перечню услуг – 0 баллов; при наличии дополнительных услуг, предоставляемых в рамках цены договора по программам ДМС, каждый член комиссии по закупкам вправе присвоить заявке участника от 1 до 30 баллов.
2. перечень лечебно-профилактических учреждений (далее ЛПУ), соответствующий или превышающий список ЛПУ, указанный в техническом задании закупочной документации – максимальное значение 30 баллов: при соответствии обязательному списку ЛПУ (с учетом равноценной замены и требований к количеству ЛПУ) – 0 баллов; при наличии дополнительных ЛПУ, оказывающих услуги в рамках цены договора по программам ДМС, каждый член комиссии по закупкам вправе присвоить заявке участника от 1 до 30 баллов.
3. стаж работы участника на рынке страхования медицинских услуг – 40 баллов. Оценка заявок по данному подкритерию будет осуществляться в зависимости от стажа работы участника на рынке страхования медицинских услуг. Менее 10-ти лет – 0 баллов, от 10-ти до 15-ти лет – 10 баллов, свыше 15-ти лет – 40 баллов.

Согласно пояснениям представителей заказчика, при оценке по показателю «объем услуг по медицинской помощи» члены комиссии пришли к выводу, что наиболее широкий перечень дополнительно оказываемых услуг в рамках программ страхования представлен в заявке ЗАО «СК «Капитал-полис», в связи с чем, данной заявке по указанному показателю было присвоено максимальное количество баллов. Остальные заявки по данному критерию оценивались по мере уменьшения количества и степени значимости предлагаемых участниками дополнительных услуг. Количество дополнительно оказываемых услуг, предоставляемых в рамках страхования, указанное в заявке ЗАО «ГУТА-Страхование» составило около 45% от количества предлагаемого ЗАО «СК «Капитал-полис», в связи с чем, членами

Комиссии по закупкам заявке ЗАО «ГУТА-Страхование» по показателю «объем услуг» было присвоено 14 баллов.

Из представленной заявки ЗАО «СК «Капитал-полис» следует, что в рамках дополнительного перечня услуг, предоставляемого по программам ДМС, предложено дополнительных услуг:

По программе №1 (сотрудники от 18 лет) – 34,

По программе №2 (дети от 0 до 1 года) – 14,

По программе №3 (дети от 1 до 2 лет) – 16,

По программе №4 (дети от 2 до 3 лет) – 18,

По программе №5 (дети от 3 до 18 лет) – 25.

Общее количество – 107 дополнительных услуг.

В соответствии с заявкой ЗАО «ГУТА-Страхование» в рамках дополнительного перечня услуг, предоставляемого по программам ДМС, предложено дополнительных услуг:

По программе №1 (сотрудники от 18 лет) – 15,

По программе №2 (дети от 0 до 1 года) – 17,

По программе №3 (дети от 1 до 2 лет) – 17,

По программе №4 (дети от 2 до 3 лет) – 17,

По программе №5 (дети от 3 до 18 лет) – 17.

Общее количество – 83 дополнительные услуги.

Таким образом, дополнительные услуги ЗАО «СК «Капитал-полис» по подкритерию «Объем услуг медицинской помощи» количественно превышают дополнительные услуги ЗАО «ГУТА-Страхование» на 29%. Однако, заявке победителя комиссией по закупкам присвоено на 50% больше баллов по данному подкритерию.

По подкритерию «перечень лечебно-профилактических учреждений» заявки оцениваются следующим образом: при соответствии обязательному списку ЛПУ (с учетом равноценной замены и требований к количеству ЛПУ) – 0 баллов; при наличии дополнительных ЛПУ, оказывающих услуги в рамках цены договора по программам ДМС, каждый член комиссии по закупкам вправе присвоить заявке участника от 1 до 30 баллов.

При этом, ЗАО «СК «Капитал-полис» предложен дополнительный список ЛПУ, оказывающих услуги в рамках цены договора по программе ДМС:

амбулаторно-поликлиническая база – 16 ЛПУ,

консультативная и стационарная база – 19 ЛПУ,

службы скорой и медицинской помощи для оказания помощи сотрудникам – 3 ЛПУ,

амбулаторно-поликлиническая база для детей – 3 ЛПУ,

стационары для детей – 2 ЛПУ.

Общее количество – 43 ЛПУ.

ЗАО «ГУТА-Страхование» предложен дополнительный список ЛПУ, оказывающих услуги в рамках цены договора по программе ДМС:

амбулаторно-поликлиническая база – 62 ЛПУ,

консультативная и стационарная база – 26 ЛПУ,

амбулаторно-поликлиническая база для детей – 20 ЛПУ,

стационары для детей – 3 ЛПУ.

Общее количество – 111 ЛПУ.

Однако, всем заявкам присвоено одинаковое количество баллов – 30.

Представители Организатора запроса предложений пояснили, что дополнительные услуги оценивались исходя из значимости оказываемых услуг.

При этом, при оценке заявок по показателю «перечень лечебно-профилактических учреждений» члены Комиссии по закупкам пришли к выводу, что все допущенные участники в составе своих заявок представили необходимый и достаточный для Заказчика расширенный перечень лечебно-профилактических учреждений, оказывающих услуги в рамках программ страхования, в связи с чем, всем допущенным участникам по данному показателю было присвоено

максимальное количество баллов.

Как следует из п.13 закупочной документации, оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется комиссией по закупкам в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с установленными критериями.

При оценке по подкритериям «объем услуг по медицинской помощи» и «перечень лечебно-профилактических учреждений» каждый член комиссии по закупкам вправе присвоить заявке участника от 1 до 30 баллов. При этом отсутствие порядка оценки заявок участников каждым членом комиссии по закупкам в пределах от 1 до 30 баллов в совокупности с отсутствием порядка оценки значимости оказываемой услуги, препятствует созданию объективных условий оценки предложений участников, и, как следствие, соблюдению основной цели проведения запроса предложений – выявлению действительно лучших условий выполнения контракта.

Предложенный вариант оценки и сопоставления заявок позволяет закупочной комиссии по своему субъективному усмотрению ранжировать баллы по подкритериям «объем услуг по медицинской помощи», «перечень лечебно-профилактических учреждений» и определять победителя запроса предложений.

Следовательно, в закупочной документации установлена лишь система и содержание критериев оценки заявок и определено, что оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений по подкритериям «объем услуг по медицинской помощи» и «перечень лечебно-профилактических учреждений» осуществляется каждым членом комиссии исходя из наличия дополнительных услуг. При этом в закупочной документации отсутствует как таковой порядок оценки и сопоставления заявок по данным подкритериям, в частности порядок присвоения каждым членом закупочной комиссии баллов за то или иное предложение участника.

Таким образом, заказчиком нарушены п.13 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.06.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п.15 ч.7.31 Положения о закупках в части отсутствия порядка и оценки сопоставления заявок на участие в закупке по вышеуказанным критериям.

Вместе с тем, доводы заявителя об отсутствии в протоколе рассмотрения и оценки заявок мотивации выставления оценок необоснованны.

Согласно п.13 ч.8.3 Положения о закупках результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений оформляются протоколом, в котором содержатся сведения обо всех участниках размещения заказа, подавших заявки, об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок решении и присвоении заявкам на участие в запросе предложений порядковых номеров, об условиях исполнения договора, указанных в заявке победителя и участника закупки, заявке которого присвоен второй номер.

Следовательно, при оформлении протокола рассмотрения и оценки заявок не указывается мотивация выставления оценок участникам запроса предложений.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением «Центр государственной экспертизы» заключен договор №24343 от 26.02.2013 добровольного медицинского страхования с победителем конкурса ЗАО «Капитал-полис».

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «СОГАЗ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы» нарушение п.13 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ, п.15 ч.7.31 Положения о закупках, выразившееся в отсутствии в закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок по показателям «объем услуг медицинской помощи» и «перечень лечебно-профилактических учреждений».
3. В связи с заключением договора №24343 от 26.02.2013 добровольного медицинского страхования предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

И.П.Соколова

Члены Комиссии

А.С.Петрова

Л.Н.Гурнакова

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.*