

РЕШЕНИЕ №36/2012

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена «31» июля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «06» августа 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Хлевчук В.Т. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Лукова И.С. – член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Турчина Ю.В. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев 31.07.2012 года дело № 36/2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации в рекламе ООО «Вологда мебель» (далее – Общество) части 6, 11 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

представители:

- от лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: ***** - доверенность №5 от 20.07.12 выдана генеральным директором ООО «Вологда мебель» *****);

- от заявителя:

- ***** Председатель Центра материнства «Я-МАМА» (Протокол №1 Учредительного собрания Вологодской региональной общественной организации Центра возрождения искусства материнства «Я- МАМА от 28 октября 2008 года»;

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Вологодской области 09.06.12 г. поступило заявление нескольких общественных организаций, а именно: Центр материнства «Я-МАМА», Программа «Моя мама», Фонд профилактики социального сиротства г. Москва, Проект «Счастливое родительство» благотворительной программы «Дорога к дому», Ресурсно-методический центр БФ «Дорога к дому», АНО «Футбольного клуба «Ровестник» о признаках нарушения рекламного законодательства ООО «Вологда Мебель».

Общество распространило рекламу следующего содержания: «Модуль мебель, доступная мебель, скидки до 30%...» с изображением непристойного и оскорбительного образа девушки. Данная реклама распространялась в автобусных маршрутах № 45 и № 42 в мае 2012 года в г. Вологде. В ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской

Федерации о рекламе, специалистом отдела антимонопольного и рекламного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства о рекламе.

По мнению Заявителей, изображение девушки, одетой в эротическом нижнем белье, лежащей в откровенной позе, которая в связке со словом «доступная» ассоциируется с женщиной легкого поведения. Образ девушки является непристойным, оскорбляет достоинства женщины, матери, подает отрицательный пример поведения подрастающему поколению, формирует негативное отношение к женскому полу. Вместе с тем, на данном рекламном листке практически отсутствуют изображения мебели - товара, который непосредственно реализует и рекламирует Общество.

Специалист отдела антимонопольного и рекламного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области направил макет данной рекламы на обзор и анализ в общественно-консультативный совет по рекламе, утвержденный Приказом Вологодского УФАС от 20.04.2011 г. №108. По мнению членов совета данная реклама не соответствует этичности и пристойности, и может быть расценена как ненадлежащая.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама не соответствует части 6 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средства его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно части 6 статьи 5 Закона «О рекламе», в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

Таким образом, в рекламе Общества нарушены требования части 6 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства российской Федерации.

Рекламодатель Общество, что подтверждается договором от 03 апреля 2012 года №283, акт согласования от 15.05.2012 г. к договору №283 от 03.04.12 года, счетом №154 от 10.05.2012 г., платежным поручением № 158 от 21.05.2012 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО «Вологда мебель», распространяющуюся в автобусах № 45 и № 42 в мае 2012 года следующего содержания: «Модуль мебель, доступная мебель, скидки до 30%...», с изображением непристойного и оскорбительного образа девушки, ненадлежащей, поскольку она не соответствует требованиям части 6 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Вологда мебель» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении решения.

Председатель Комиссии	_____:	В.Т. Хлевчук
	_____:	Ю.В. Турчина
	_____:	И.С. Лукова