



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Заявитель по делу о нарушении
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА:

ООО «СтройСервис»

160000, г. Вологда, ул. Ярославская,
д. 30-а, оф. 31

Ответчики по делу о нарушении
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА:

**Тверская городская общественная
организация инвалидов «Поводырь»**

юр. адрес: 170000, Тверская обл., г.
Тверь, ул. Новоторжская, д. 8

факт. адрес: 170026, Тверская обл,
г.Тверь , ул. пр-кт Комсомольский,
д.11а - 4

Исх. № _____

от 16.10.2017 года

**ООО «Служба поставки
минеральных ресурсов»**

юр. адрес: 170100, Тверская обл., г.
Тверь, ул. Новоторжская, д.8

факт. адрес: 170026, Тверская обл,
г.Тверь, ул. пр-кт Комсомольский,
д.11а - 4

ООО «Бизнесстандарт»

170100, Тверская обл., г. Тверь,

ул. Индустриальная, д. 21

Р Е Ш Е Н И Е

**ПО ДЕЛУ № 04-02/2-17 О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Резолютивная часть решения оглашена «03» октября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «16» октября 2017 года
Вологда

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия Управления) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Осипова Сергея Владимировича – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, начальник отдела контроля органов власти и закупок, председатель Комиссии Управления;

Мерзляковой Наталии Валерьевны – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

Васянович Юлии Роландиевны – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

Сучкова Олега Николаевича – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

Буцева Антона Олеговича – государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

рассмотрев дело № 04-02/2-17 по признакам нарушения пункта 2 и 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении:

– Тверской городской общественной организации инвалидов «Поводырь» (170000, Тверская обл., г. Тверь, ул. Новоторжская, д. 8, 170026, Тверская обл, Тверь г, ул. пр-кт Комсомольский, д.11а - 4),

– ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» (170100, Тверская обл., г. Тверь, ул. Новоторжская, д.8, 170026, Тверская обл, Тверь г, ул. пр-кт Комсомольский, д.11а - 4),

– ООО «Бизнесстандарт» (170100, Тверская обл., г. Тверь, ул. Индустриальная, д. 21),

У С Т А Н О В И Л А:

13.10.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступило заявление от Общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (ОГРН 1113525017704, ИНН352501001, далее – ООО «СтройСервис», Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукциона в электронной форме № 0130300045616000041 на оказание услуг по осуществлению функций технического

заказчика по объекту «Строительство БОУ «Косковская средняя общеобразовательная школа», расположенная по адресу: Вологодская область, Кичменгско-Городецкий район, с. Косково, ул. Дружбы, д.7»

Управлением заявление ООО «СтройСервис» рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 44 Законом о защите конкуренции.

29.07.2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) Управлением по экономической политике и сельскому хозяйству администрации Кичменгско-Городецкого муниципального района было размещено извещение и документация об аукционе в электронной форме № 0130300045616000041 на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика по объекту «Строительство БОУ «Косковская средняя общеобразовательная школа», расположенная по адресу: Вологодская область, Кичменгско-Городецкий район, с. Косково, ул. Дружбы, д.7» (далее – аукцион в электронной форме № 0130300045616000041).

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 565 279,82.

Размер обеспечения заявки – 35652,80.

Организация, осуществляющая размещение – Управление по экономической политике и сельскому хозяйству администрации Кичменгско-Городецкого муниципального района.

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – <http://www.sberbank-ast.ru>.

Дата и время начала подачи заявок: 29.07.2016 г. с 17:25.

Дата и время окончания подачи заявок: 31.08.2016 17:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 01.09.2016.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 05.09.2016.

Управление, руководствуясь частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции направило в адрес площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», на которой проводились торги запрос о предоставлении информации (исх. № 4636 от 23.11.2016).

Согласно сведениям, предоставленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 6265 от 02.12.2016) на участие в аукционе в электронной форме № 0130300045616000041 было подано 5 заявок от следующих организаций:

1. Тверская городская общественная организация инвалидов «Поводырь» (170000, Тверская обл, г. Тверь, ул. Новоторжская ул., д. 8, ИНН 6905049638, ОГРН 1026900001424);

2. Общество с ограниченной ответственностью «Аквапласт» (160017, Вологодская обл, г. Вологда, ул. Ленинградская, д. 73 корп. В - оф. 4, ИНН 3525338300, ОГРН 1143525022937);

3. Общество с ограниченной ответственностью «Бизнесстандарт» (170100, Тверская обл, г. Тверь, ул. Индустриальная, д.21, ИНН 6950122248, ОГРН 1106952024244);

4. Общество с ограниченной ответственностью «Служба поставки минеральных ресурсов» (170100, Тверская обл, г. Тверь, ул. Новоторжская, д.8, ИНН 6950144322, ОГРН 1116952078396);

5. Общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (160000, Вологодская обл, г. Вологда, ул. Ярославская, д.30-а – 31, ИНН 3525271542, ОГРН 1113525017704).

05.09.2016 г. в ходе проведения аукциона в электронной форме № 0130300045616000041 цена контракта была снижена на 99,10 % от НМЦК и составила 31 918, (Тридцать одна тысяча девятьсот восемнадцать) рублей 91 копейку.

В ходе торгов активное участие в понижении цены контракта принимали следующие участники: Тверская городская общественная организация инвалидов «Поводырь» (далее – ТГООИ «Поводырь», ответчик), Общество с ограниченной ответственностью «Служба поставки минеральных ресурсов» (далее – ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», ответчик), Общество с ограниченной ответственностью «Бизнесстандарт» (далее – ООО «Бизнесстандарт», ответчик) Общество с ограниченной ответственностью «Аквапласт» (далее – ООО «Аквапласт», ответчик).

Далее, на втором этапе торгов ООО «СтройСервис» сделало свое ценовое предложение - 950 000 (Девятьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. В течение менее чем одной минуты после ценового предложения ООО «СтройСервис», Общество с ограниченной ответственностью «Бизнесстандарт» сделал ценовое предложение равное - 940 000 (Девятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, после чего аукцион аукциона в электронной форме № 0130300045616000041 завершился.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0130300045616000041 участники, сделавшие второе - ТГООИ «Поводырь» (порядковый номер заявки 1) и третье – ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» (порядковый номер заявки 4) предложения о цене контракта, были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в нарушение подпункта 4 пункта 24 Информационной карты части II документации об электронном аукционе отсутствует копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выполнение которых

предусмотрено контрактом.

Управлением установлено, что у участников, занявших второе место - ТГООИ «Поводырь» и третье место – ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» один учредитель - Глухов Николай Александрович.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц сфера их деятельности ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» не соответствует закупке, в которой они принимали участие, поэтому и копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства к выполнению соответствующих у них отсутствует.

30.09.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov заказчиком был размещен протокол об уклонении победителя – ООО «Аквапласт» от заключения контракта по итогам аукциона в электронной форме № 0130300045616000041, участнику аукциона, занявшему второе место - ООО «Бизнесстандарт», сделавшему предложение по цене контракта - 940 000 (Девятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, предоставлено право заключения контракта в десятидневный срок.

Вместе с тем, из информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» и информации с официального сайта www.zakupki.gov, Управлением также установлено следующее.

В закупках № 0136300033816000004, № 0136300013916000037, № 0330300149716000067, принимало участие ООО «Бизнесстандарт», участники ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», сделавшие последнее и предпоследнее ценовые предложения, по результатам рассмотрения вторых частей заявок признавались не соответствующими требованиям документации и требованиям законодательства Российской Федерации, в итоге ООО «Бизнесстандарт», сделавшее третье ценовое предложение, становилось победителем аукционов в электронной форме, либо вторым участником с которым планируется заключить контракт. При этом, отклоненными участниками, сделавшими последнее и предпоследнее ценовые предложения, становились – ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» и ТГООИ «Поводырь».

По итогам аукциона в электронной форме № 0363300052715000001 на ремонт помещений под дошкольную группу муниципального бюджетного образовательного учреждения «Серго-Ивановская основная общеобразовательная школа» ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» и ТГООИ «Поводырь» сделали последнее и предпоследнее ценовое предложение и по результатам рассмотрения вторых частей заявок были признаны соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации, однако от заключения контракта отказались. В результате контракт был заключен с ООО «Бизнесстандарт».

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления ООО «СтройСервис» Управлением были установлены в действиях участников аукциона в электронной форме № 0363300052715000001 признаки нарушения пункта 2 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которой признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 2) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление приняло решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Управлением издан Приказ № 6 от 11.01.2017 о возбуждении дела № 2-11/17 в отношении ТООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», ООО «Бизнесстандарт», ООО «Аквапласт» по признакам нарушения пункта 2 и 5 части 1 Закон о защите конкуренции.

Приказом № 22 от 25.01.2017 внесены изменения в приказ № 6 от 11.01.2017, а именно в соответствии с номенклатурой дел на 2017 г. дело № 2-11/17 переименовано в дело № 04-02/2-17.

Определением от 25.01.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 13.03.2017.

Определением от 13.03.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 10.04.2017.

Определением от 10.04.2017 продлен срок рассмотрения дела № 04-02/2-17 до 10.07.2017.

Определением от 10.04.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 03.05.2017.

Определением от 12.05.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 30.05.2017.

Определением от 30.05.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 19.06.2017.

В ходе рассмотрения дела Управлением не выявлено в действиях ООО «Аквапласт» фактов, свидетельствующих о наличии признаков нарушения пункта 2 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 30.05.2017 о прекращении участия ответчика по делу № 04-02/2-17 19.06.2017 ООО «Аквапласт» исключен из числа ответчиков.

Определением от 19.06.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 17.07.2017.

Определением от 07.07.2017 продлен срок рассмотрения дела № 04-02/2-17 до 05.10.2017.

Определением от 17.07.2017 рассмотрение дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 04.09.2017.

04.09.2017 в соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции Комиссией Управления принято заключение об обстоятельствах дела.

Комиссия Управления пришла к заключению о том, что действия ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», ООО «Бизнесстандарт» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах Управлением вынесено определение от 04.09.2017 об отложении дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства на 20.09.2017.

Приказом № 174 от 19.09.2017 внесены изменения в приказ руководителя Управления от 11.01.2017 № 6.

В целях обеспечения соблюдения прав лиц, участвующих в рассмотрении дела, а также статьи 48.1. Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 47 Закона о защите конкуренции, Комиссией Управления было принято решение отложить рассмотрение дела № 04-02/2-17 на 03.10.2017 и продлить срок рассмотрения дела до 22.10.2017.

03.10.2017 Комиссия Управления рассмотрев дело № 04-02/2-17 огласила резолютивную часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Срок рассмотрения дела, установленный статьей 45 Закона о защите конкуренции, соблюден.

Заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела № 04-02/2-17, рассмотрев представленные письменные пояснения (возражения, отзывы) и документы, Комиссией Управления установлены следующие обстоятельства дела.

Согласно представленным аналогичным пояснениям ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» (вх. № 1287 от 09.03.2017) и ТГООИ «Поводырь» (вх. 1286 от 09.03.2017) ответчики не усматривают в своих действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, ссылаясь на то, что ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» не имеет никаких отношений с иными участниками аукциона в электронной форме № 0130300045616000041, в том числе не заключали с ними договоров субподряда.

Одновременно ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» (вх. № 1287 от 09.03.2017) и ТГООИ «Поводырь» в своих пояснениях утверждают, что имеют свой собственный IP-адрес, не расположены с иными участниками аукционов по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах производилось разными лицами, отсутствуют

взаиморасчеты между участниками аукционов, свидетельствующие о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Аналогичные пояснения представил ответчик - ООО «Бизнесстандарт» (вх. №1375 от 13.03.2017 и вх. № 1427 от 15.03.2017). Из пояснений также следует, что ООО «Бизнесстандарт» имеет свой собственный IP-адрес, не расположен с иными участниками аукционов по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах производилось разными лицами, отсутствуют взаиморасчеты между участниками аукционов, свидетельствующие о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Однако Управлением был направлен запрос о предоставлении информации (исх. № 1307 от 27.03.2017) в ПАО «Торжокуниверсалбанк», с целью выяснить имеются ли движения денежных средств между ответчиком по настоящему делу.

В адрес Управления поступили документы от ПАО «Торжокуниверсалбанк» (вх. № 2251 от 18.04.2017) согласно представленным документам, которые составляют коммерческую тайну Управлением установлено движение денежных средств между следующими ответчиками по делу: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов».

На заседании Комиссии Управления 12.05.2017 представитель ООО «Бизнесстандарт» на вопрос Комиссии Управления о том, на каком основании и с какой целью ООО «Бизнесстандарт» осуществляло перевод денежных средств на расчетный счет ТГООИ «Поводырь», а также на каком основании ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» оплачивало за ООО «Бизнесстандарт» дополнительные членские взносы в строительные ассоциации, надлежащего ответа не дал.

Во исполнение определения об отложении рассмотрение дела № 04-02/2-17 от 12.05.2017 ООО «Бизнесстандарт» представил копию договора беспроцентного займа № 14 от 16.08.2016 г., согласно которому ООО «Бизнесстандарт» в лице генерального директора Хазова Андрея Алексеевича, действующего на основании Учредительных документов и прав, предоставленных по должности, предоставил ТГООИ «Поводырь» денежные средства в размере 35 800 руб. 00 коп., а также копию платежного поручения № 37 от 16.08.2016, согласно которому ООО «Бизнесстандарт» со своего счета перечисляет денежные средства в размере 35 800 руб. 00 коп., на счет ТГООИ «Поводырь».

Управление обращает внимание на тот факт, что договор беспроцентного займа № 14 от 16.08.2016 г., согласно которому ООО «Бизнесстандарт» предоставил ТГООИ «Поводырь» денежные средства в размере 35 800 руб. 00 коп., заключен в период подачи заявок на аукцион в электронной форме

№0130300045616000041, а также сумма займа немногим больше размера обеспечения заявки (35 652 руб. 80 коп.) на вышеназванный аукцион.

Согласно письменным пояснениям ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» (вх. № 3034 от 30.05.2017) директор ООО «Бизнесстандарт» Хазова А.А. обратился к ним с просьбой на некоммерческой основе, без вознаграждения поучаствовать в аукционе в электронной форме № 0130300045616000041. После возбуждения Управлением дела № 04-02/2-17 о нарушении антимонопольного законодательства и получив необходимые консультации ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» осознали возможность наложения штрафа, а также сожалеют о необдуманных действиях. ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» пояснили что, в настоящий момент какие-либо участия в торгах прекращены.

Управление обращает внимание на тот факт, что согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц сфера их деятельности ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» не соответствует требованиям аукциона в электронной форме № 0130300045616000041, в котором ответчики приняли участие, поэтому и копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства к выполнению соответствующих у них отсутствует, следовательно иметь право на заключение контракта вышеназванные организации также не могли.

Ответчик - ООО «Бизнесстандарт» в письменных пояснениях (вх. № 3034 от 30.05.2017) подтверждает тот факт, что директор ООО «Бизнесстандарт» Хазова А.А. обратился к ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» с предложением поучаствовать в аукционе в электронной форме № 0130300045616000041. Вместе с тем согласно письменным пояснениям ООО «Бизнесстандарт» заранее знало, что ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» не соответствовали требованиям аукциона в электронной форме № 0130300045616000041 и их заявки будут отклонены, а предполагаемый ООО «Бизнесстандарт» участник аукциона будет поставлен в крайне неудобные условия, следовательно, возникнет вероятность на его уклонение от заключения контракта.

В ходе рассмотрения дела, ответчики в письменных пояснениях заявляли, что имеют свой собственный IP-адрес и не расположены с иными участниками аукционов по одному и тому же адресу, за исключением ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» у которых юридический и фактический адрес совпадают.

Вместе с тем из представленных электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» документов (вх. № 6265 от 02.12.2016) установлено следующее.

Вход на электронную площадку, подача заявок и ценовых предложений в

вышеперечисленных электронных аукционах осуществлялась ответчиками: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» с одного и того же IP - адреса, что подтверждается информацией представленной электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Следовательно, при проведении аукциона в электронной форме № 0130300045616000041 заявки и ценовые предложения трех формально независимых хозяйствующих субъектов подавались с использованием единой инфраструктуры: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» подавались с одного IP- адреса: 212.59.102.146.

Ответчиками: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» по данному факту пояснений не представлено.

Управление направило запрос о предоставлении информации (исх. № 2680 от 26.06.2017) в ЗАО «Евразия Телеком РУ» с целью выявить какой организации и какому фактическому адресу принадлежит IP- адрес: 212.59.102.146.

Согласно представленной информации от ЗАО «Евразия Телеком Ру» (вх. № 3654 от 30.06.2017) IP- адрес: 212.59.102.146, с которого ответчики: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» осуществляли вход на электронную площадку, подавали заявки и ценовые предложения, находиться по адресу: 170100, г. Тверь, ул. Индустриальная, д. 8.

Таким образом, вход на электронную площадку, подача заявок и ценовых предложений осуществлялась ответчиками по данному адресу.

По мотивированному запросу о предоставлении информации (исх. № 2681 от 26.06.2017) Управление запросило у Удостоверяющего центра ЗАО «Ирбис» (далее – Удостоверяющий центр) следующие документы (вх. № 3933 от 14.07.2017): информация (документы) касательно поданных ответчиками заявлений на изготовление сертификата ЭЦП (в том числе о продлении срока действия ЭЦП) документов, подтверждающие полномочия владельцев сертификатов, представленные ответчиками, доверенности на получение ТМЦ, документы, подтверждающие полномочия владельцев сертификатов, представленные ответчиками, договоры (дополнительные соглашения) на оказание услуг удостоверяющего центра, подписанные со стороны рассматриваемых ответчиков.

Из представленных документов следует, что ответчики: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» уполномочили гражданку Хазову Светлану Николаевну на основании доверенностей осуществлять следующие действия:

- предоставлять в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи полномочного представителя ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», пользователя Удостоверяющего центра, имеющего право участвовать в качестве участника размещения заказа на Отобранных электронных площадках;

- получать сертификаты ключей подписи уполномоченного лица Удостоверяющего центра, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи пользователя Удостоверяющего центра.

Управлением установлено, что заявления на изготовление сертификата ключа подписи ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» датированы 12.07.2016 г. и выданы в количестве 1 (одной штуки) на каждую организацию.

Доверенности, выданные ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» на гражданку Хазову Светлану Николаевну датирован одним и тем же числом 10.08.2016 г., то есть через несколько дней после опубликования в единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru>) аукциона электронной форме № 0130300045616000041.

Таким образом, Управлением в рамках рассматриваемого дела установлено следующее.

1. Согласно письменным пояснениям ответчики: ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» не отрицают, что между ними имелась устная договоренность об участии в аукционе в электронной форме № 0130300045616000041, которая в итоге привела к негативным последствиям, перечисленным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Между ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» имеются взаиморасчеты, свидетельствующие о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации антиконкурентного соглашения.

3. ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» при подаче заявок и участии аукционе в электронной форме № 0130300045616000041 исполосовали один и тот же IP-адрес.

4. Один и тот же представить от ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» был уполномочен предоставлять в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи, пользователя Удостоверяющего центра, имеющего право участвовать в качестве участника размещения заказа на Отобранных электронных площадках и получать сертификаты ключей подписи уполномоченного лица Удостоверяющего центра, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи пользователя Удостоверяющего центра.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия ответчиков на предмет соответствия нормам законодательства Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации обзору от 16.03.2016 г. по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дела о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, также факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет на антиконкурентное соглашения (картель), не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

Картель – мощный ограничитель рыночной конкуренции. Вступив в картель, формально независимые организации и индивидуальные предприниматели фактически образуют монополию, отказываясь от индивидуального поведения на рынке и соперничества с конкурентами.

Картели приводят к:

- искусственному росту цен;
- отсутствию новых, более качественных товаров, меньшему их выбору;
- отсутствию у хозяйствующих субъектов мотивов для развития, инноваций, повышения эффективности;
- недопущению на рынок новых игроков, стагнации рынка.

Управлением установлено, что квалификация действий ООО «Бизнесстандарт», ТООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» по пункту 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является излишней ввиду того, что уклонение ТООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» от заключения контрактов по итогам проведения электронных аукционов является разовыми односторонними действиями указанных хозяйствующих субъектов, которые направлены на повышение, снижение или поддержание цен при

проведении торгов. В данном случае поведение ТООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» является одним из этапов реализации соглашения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция) в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

По статье 34 Конституции каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Целями [Закона](#) о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

На основании пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Нарушение состоит в достижении ООО «Бизнесстандарт», ТООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» определенной устной договоренности (антиконкурентного соглашения), которая приводит к негативным последствиям, перечисленным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия Управления установила нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ТООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», ООО «Бизнесстандарт».

Комиссия Управления, руководствуясь статьями 22 и 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ТООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», ООО «Бизнесстандарт» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Передать материалы дела № 04-02/2-17 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области для возбуждения дела об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством РФ об административных правонарушениях.

3. Материалы дела № 04-02/2-17 передать в правоохранительные органы для принятия мер.

Председатель

Осипов С.В.

Мерзлякова Н.В.

отсутствует

Васянович Ю.Р.

Члены комиссии

отсутствует

Буцев А.О.

Сучков О.Н.