

РЕШЕНИЕ

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – //,

в присутствии представителя АО «Д» и представителя ООО «С»;

рассмотрев дело №040/01/11-953/2021 по признакам нарушения ООО «С» и АО «Д» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона, которое привело к поддержанию цен на торгах.

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления Калужским УФАС России функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства на территории Калужской области и проведения мониторинга государственных и муниципальных закупок в действиях участников электронного аукциона установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения выявленных нарушений был издан приказ Калужского УФАС России от 22.09.2021 №165 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №040/01/11-953/2021 по признакам нарушения ООО «С» и АО «Д» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и

муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе (в ред., действующей до 01.01.2022 года; далее по тексту также применяются нормы закона 44-ФЗ в редакции, действующей до 01.01.2022 года) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

В соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком

аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявку, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

2. 07.05.2020 АО «Калужский электромеханический завод» было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на поставку комплекта сборочной линии для производственного участка.

Начальная максимальная цена контракта составила: 85 434 655,15 рублей.

Извещение и документация о проведении указанного аукциона было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: ООО «С» и АО «Д».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 1.01 от 19.05.2020 года все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: ООО «С» и АО «Д».

При проведении аукциона были сделаны следующие окончательные ценовые предложения: ООО «С» - 84 580 308,59 рублей, АО «Д» - 84 153 135,31 рублей, в результате чего начальная максимальная цена контракта была снижена на 1,5 %.

По результатам проведенного электронного аукциона между АО «Калужский электромеханический завод» и АО «Д» был заключен договор №236 25 от 02.06.2020.

Письмом ФАС России от 03.12.2021 №22/103294/21 Калужское УФАС России наделено полномочиями по рассмотрению действий Ответчиков при проведении запросов котировок в рамках дела №040/01/11-953/2021.

2.1. 05.08.2021 ПАО «НПП «Импульс» было размещено извещение и документация о проведении запроса котировок на поставку комплекта

оборудования для формовки и обрезки выводов радиоэлементов в полном соответствии с техническими характеристиками, представленными в техническом задании для нужд ПАО «НПП «Импульс».

Начальная максимальная цена контракта составила: 14 440 евро.

Извещение и документация о проведении указанного запроса котировок было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <https://etrgpb.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: ООО «С» и АО «Д».

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов закрытой процедуры размещения заказа путем запроса котировок №077КЗ_2020-ОЗ/1 от 14.08.2020 все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: ООО «С» и АО «Д».

Участниками запроса котировок были сделаны следующие окончательные ценовые предложения: ООО «С» - 14 440 евро, АО «Д» - 14 430 евро, в результате чего начальная максимальная цена контракта была снижена на 0,07%.

По результатам проведенного запроса котировок между ПАО «НПП «Импульс» и АО «Д» был заключен договор.

2.2. 05.08.2021 ПАО «НПП «Импульс» было размещено извещение и документация о проведении запроса котировок на поставку полуавтоматической машины для зачистки коаксиального кабеля Nitronic ST730T для нужд ПАО «НПП «Импульс».

Начальная максимальная цена контракта составила: 24 000 евро.

Извещение и документация о проведении указанного запроса котировок было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <https://etrgpb.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 3 заявки: ООО «С» и АО «Д» и ООО «Пожгазприбор».

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов закрытой процедуры размещения заказа путем запроса котировок №079КЗ_2020-ОЗ/1 от 14.08.2020 все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 3 заявки: ООО «С» и АО «Д» и ООО «Пожгазприбор».

Участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения: ООО «С» - 23 828 евро, АО «Д» - 23 731 евро, ООО

«Пожгазприбор» - 23 930 евро, в результате чего начальная максимальная цена контракта была снижена на 1,1%.

По результатам проведенного запроса котировок между ПАО «НПП «Импульс» и АО «Д» был заключен договор.

2.3. 29.04.2021 ПАО «ВОРОНЕЖСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ САМОЛЕТОСТРОИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО» было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на поставку пуско-наладка Каплеструйного маркировочного принтера 9040 в комплекте.

Начальная максимальная цена контракта составила: 2 212 171,20 рублей.

Извещение и документация о проведении указанного аукциона было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://etp.zakazrf.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: ООО «С» и АО «Д».

Согласно протоколу рассмотрения и подведения итогов закупки №75эз от 27.05.2021 все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: ООО «С» и АО «Д».

При проведении аукциона были сделаны следующие окончательные ценовые предложения: ООО «С» - 2 209 299,99 рублей, АО «Д» - 2 206 778,40 рублей, в результате чего начальная максимальная цена контракта была снижена на 0,25 %.

По результатам проведенного запроса котировок между ПАО «ВОРОНЕЖСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ САМОЛЕТОСТРОИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО» и АО «Д» заключен договор.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между

хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные

соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

4. Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе, а также в запросах котировок не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также является следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанных электронных аукционов, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

4.1. Анализ поведения Ответчиков показывает, что согласно извещению о проведении электронного срок подачи заявок был установлен с 07.05.2020 08:58 по 16.05.2020 08:00. Между тем АО «Д» и ООО «С» подали свои заявки на участие в аукционе 12.05.2020 в 13:39 и 13:49.

Извещением о проведении запроса котировок сроки подачи заявок с 05.08.2021 по 14.08.2021 14:00. Между тем заявки были зарегистрированы 13.08.2021 в 10:13 и 12:46.

Подобная ситуация прослеживается и в при проведении запросов котировок. По извещению о проведении запроса котировок сроки подачи заявок с 05.08.2021 по 14.08.2021 14:00. Между тем заявки были зарегистрированы 14.08.2021 в 17:58 и 14:01.

Также извещением о проведении запроса котировок срок подачи заявок установлен с 29.04.2021 до 17.05.2021 10:00. Однако Ответчики подали свои заявки 14.05.2021 в 15:06 и 16:46.

Таким образом, Ответчики подавали свои заявки на участие в торгах практически одновременно.

4.2. Снижение НМЦК при участии в вышеуказанных торгах составило всего 0,25% - 1,5% от НМЦК. Таким образом, данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии конкуренции между участниками аукциона и запросов котировок.

Следовательно, ООО «С» принимало участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции, в результате чего торги завершались с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Данное обстоятельство подтверждает и тот факт, что согласно размещенной в сети Интернет информации выручка ООО «С» за 2019 год составила 56 262 000,00 рублей, что составляет 66% от НМЦК по электронному аукциону.

4.3. По результатам изучения свойств файлов, приложенных в первой части заявок на участие в электронном аукционе ООО «С» и АО «Д» установлено полное совпадение содержания изложенной в ней информации, в том числе по следующим подпунктам:

1.5.1. Заказчиком установлено требование значения «предусмотреть 1», а участниками закупки предложено значение «предусмотреть», несмотря на то, что по иным требованиям значений заказчика «предусмотреть 1» участники указывали значение «1» (например, подпункты 1.4.22 – 1.5). Кроме того, во всех остальных случаях значение «предусмотреть» участниками закупки предлагалось только в отношении требования заказчика «предусмотреть»;

2.4.4.1. На установленное Заказчиком требование значения «предусмотреть 1» участники закупки вообще не дали своего предложения значения;

2.4.28.2.5. Заказчиком установлено требование значения «не менее 1», а участниками закупки предложено значение «8 ГБ».

Также при формировании заявок на участие в запросе котировок и №ГП008526 в свойствах файлов заявки и технического предложения от ООО «С» и АО «Д» указан один и тот же автор «Рогозина Ольга Андреевна», которая является сотрудницей АО «Д».

Кроме того технические предложения Ответчиков являются идентичными и с одинаковыми характеристиками предлагаемого к поставке оборудования.

Аналогичная ситуация прослеживается и при проведении запроса котировок. Автором таких файлов как Заявка, Техническое предложение и Ценовое предложение является «Климов Иван Геннадьевич», который также является сотрудником АО «Д».

Совпадение одних и тех же учетных записей файлов заявок свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок между собой и осуществлении координации по подготовке и участию в электронных аукционах.

4.4. Заявки, а также ценовые предложения участниками аукциона подавались со следующих IP-адресов: ООО «С» - 89.....154, АО «Д» - 84.....221. Исходя из представленной интернет провайдерами информации IP-адрес 89.223.87.154 принадлежит ООО «С», а IP-адрес 84.....221 – АО «НПФ «Д». При этом согласно сведениям, представленным налоговыми органами, ООО «С» в 2019 году подавало налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций с IP-адреса 84.....221. В свою очередь АО «НПФ «Д» входит в

группу компаний «Д».

4.5. Из представленной удостоверяющими центрами документов и информации следует, что сертификаты ЭЦП на руководителей ООО «С» и АО «Д» в 2019 году получало по доверенности одно и то же лицо, которое является сотрудником ООО «Д-В», входящего в группу компаний «Д».

Данное обстоятельство свидетельствует об использовании Ответчиками единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия Ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах самостоятельные юридические лица действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

15.10.2021 в адрес Калужского УФАС России поступили заявления от АО «Д» и ООО «С» о заключении соглашения противоречащего антимонопольному законодательству, содержащее сообщение о дополнительных фактах, свидетельствующих о соглашении противоречащего антимонопольному законодательства, поданные в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, согласно которым данные организации признали факт совершенного нарушения антимонопольного законодательства.

При этом в данных заявлениях Ответчиками были приложены уведомления АО «Д» от 12.10.2021 №ДТ21/2-1351 о расторжении соглашения и ООО «С» от 15.10.2021 №90 об отказе от исполнения соглашения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также

договоренность в устной форме.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении АО «Д» и ООО «С» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что в действиях АО «Д» и ООО «С» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении картельного соглашения при участии их в электронном аукционе и в запросах котировок, которые привели к поддержанию цен на торгах.

С учетом разъяснений Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №20, размер дохода, полученного АО «Д», составил 90 762 008,83 (девятьсот миллионов семьсот шестьдесят две тысячи восемь рублей) рублей 83 копеек.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет по результатам конкурентной среды на рынке оказания по выполнению работ по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования специального назначения, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №040/01/11-953/2021.

21.12.2021 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России от ответчиков письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №040/01/11-953/2021 не поступили.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что в действиях АО «Д» и ООО «С» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении картельного соглашения при участии их в электронном аукционе (и в запросах котировок, которые привели к поддержанию цен на торгах.

По результатам рассмотрения дела, основания для прекращения дела в порядке части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не

установлены.

Соглашения были заключены и реализовывались участниками в 2020-2021 годы. Комиссия Калужского ФАС России приходит к выводу, что к моменту окончания рассмотрения антимонопольного дела Ответчики завершили реализацию и участие в Соглашениях, в связи с чем, оснований для выдачи предписаний не имеется.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции, путем заключения, между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

С учетом изложенного, Комиссия Калужского УФАС России считает необходимым направить решение по делу №040/01/11-953/2021 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 УПК РФ.

Учитывая все изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия АО «Д» и ООО «С» выразившиеся в заключении

картельного соглашения при проведении электронного аукциона и запросов котировок, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которые привели к поддержанию цены на торгах.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела №040/01/11-953/2021, предусмотренных частью 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения соглашений (картеля) Ответчикам по делу №040/01/11-953/2021 не выдавать в связи с завершением его реализации.

4. Направить решение по делу №040/01/11-953/2021 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 УПК РФ.

5. Передать материалы дела №040/01/11-953/2021 должностному лицу Калужского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии: _____ /...../

Члены Комиссии: _____ /...../

_____ /...../