

РЕШЕНИЕ

16.03.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 249/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту направления ООО «Вестовой Ростов» в адрес Ростовского УФАС России рекламного сообщения по электронной почте без предварительного согласия адресата на получение рекламы, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии представителя ООО «Вестовой Ростов» по доверенности – <...>,

УСТАНОВИЛА:

16.02.2015г. (вх. № 2575) в 16:08 на электронный адрес to61@fas.gov.ru Ростовского УФАС России поступило рекламное сообщение с электронного адреса Klient.rnd2@vestovoy.ru содержащее рекламное предложение о предоставлении ООО «Вестовой Ростов» курьерских услуг, а также приложена таблица с тарифами на доставку корреспонденции по г. Ростову-на-Дону и Ростовской области.

В данной рекламе содержатся следующие данные об отправителе: <...>, менеджер клиентского отдела курьерской службы «Вестовой Ростов»; Klient.rnd2@vestovoy.ru, www.vestovoy.ru; тел. +7(863)322-02-38, моб. +7(961)317-72-89.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия

абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ростовское УФАС России (адресат) не давало предварительного согласия на получение рекламы.

Таким образом, в данной рекламе присутствуют признаки нарушения требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

В данном случае рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО «Вестовой Ростов» поскольку этот хозяйствующий субъект осуществляет распространение рекламы с помощью электронной почты.

На основании данных фактов возбуждено настоящее дело.

27.02.2015г. (вх. № 2954) ООО «Вестовой Ростов» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым вышеуказанное рекламное сообщение было отправлено ошибочно.

Данный факт произошел в следствие того, что менеджер клиентского отдела ООО «Вестовой Ростов» <...> 16.02.2015г. решил проявить инициативу и в электронной почте подготовить в черновом варианте коммерческое предложение ООО «Вестовой Ростов» для дальнейшей отправки с предварительного согласия в телефонном режиме с Федеральными службами, с учетом согласования текста и адресов отправки с руководством.

В процессе формирования сообщения менеджер случайно отправил письмо на электронные адреса служб.

Представлены письменные пояснения гр. <...>, согласно которым он направил указанное выше сообщение по ошибке.

16.03.2015г. на заседании Комиссии Ростовского УФАС России представитель ООО «Вестовой Ростов» поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Текстовое сообщение, поступившее 16.02.2015г. в 16:08 на электронный адрес to61@fas.gov.ru Ростовского УФАС России, является рекламой, так как данная информация направлена неопределенному кругу лиц и имеет целью поддержание интереса потребителей к услугам общества и их продвижение на рынке.

Ростовское УФАС России (адресат) не давало предварительного согласия на получение данной рекламы.

Таким образом, указанная выше реклама согласно ст.3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ООО «Вестовой Ростов» как лицо, распространившее вышеуказанную рекламу с помощью электронной почты (Klient.rnd2@vestovoy.ru).

При этом неисполнение юридическим лицом – ООО «Вестовой Ростов» требований ФЗ «О рекламе» вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником, в данном случае менеджером клиентского отдела <...>, не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности. Кроме того, факт неисполнения работником трудовых обязанностей, свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля юридического лица за исполнением своими работниками, действовавшими в его интересах, своих трудовых обязанностей.

Вместе с тем, в настоящее время ООО «Вестовой Ростов» не направляют рекламные сообщения по электронной почте в адрес Ростовского УФАС России, что свидетельствует об устранении нарушения до вынесения Комиссией Ростовского УФАС России решения по данному делу.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, поступившую 16.02.2015г. в 16:08 на электронный почтовый ящик tob1@fas.gov.ru Ростовского УФАС России с электронного адреса Klient.rnd2@vestovoy.ru, содержащую рекламное предложение о предоставлении ООО «Вестовой Ростов» курьерских услуг, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением совершенного нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 17.03.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.