

## РЕШЕНИЕ № 054/06/99-1443/2022

о результатах внеплановой проверки соблюдения

законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«28» сентября 2022 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

**в отсутствие ....**

рассмотрев обращение ООО «ТПС-2009», содержащее информацию о признаках нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступило обращение ООО «ТПС-2009», содержащее информацию о признаках нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай».

**ООО «ТПС-2009» сообщает следующее.**

Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0877100000120000048 от 17.09.2020 было принято решение о заключении контракта с единственным участником аукциона ООО «ТПС – 2009» (ИНН 2723139880).

Так, 28.09.2020 между ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» (заказчик) и ООО «ТПС-2009» (головной исполнитель) был заключен государственный контракт № 2020188201112000411160603/111 на поставку угольных котлов, для технического обслуживания и ремонта котельных (в рамках государственного оборонного заказа), ИКЗ 201041116060304110100100280020000000, цена контракта - 713 828,00 рублей, срок поставки – в течение 10 (десяти) календарных дней, с даты заключения контракта (п. 3.1 контракта).

06.10.2020 головной исполнитель исполнил обязательства по доставке, погрузочно-разгрузочным работам, демонтажным, монтажным и пусконаладочным работам, что подтверждается подписанной сторонами контракта товарной накладной № 2020188201112000411160603/295.

ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» обратилось с иском к ООО «ТПС - 2009» о взыскании 71382 руб. 80 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

04.10.2021 по делу № А03-628/2021 Арбитражным судом Республики Алтай вынесено решение по исковому заявлению ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» к ООО «ТПС – 2009» о взыскании 71382 руб. 80 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, согласно которому исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 по делу А02-628/2021 решение от 04.10.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02- 628/2021 отменено. С ООО «ТПС - 2009» взыскано в пользу ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» 5896 руб. 74 коп. пени, 235 руб. 84 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску. В удовлетворении остальной части иска отказано.

С ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» взыскано в пользу ООО «ТПС - 2009» 2752 руб. 18 коп. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе. После зачета взыскано с ООО «ТПС - 2009» в пользу ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» 3380 руб. 40 коп. пени.

В судебном акте апелляционная коллегия отметила, что «... при надлежащем исполнении государственным заказчиком собственных обязанностей по проверке качества товар не был бы принят 06.10.2020, и как следствие отсутствовали бы предпосылки для спора о квалификации допущенного головным исполнителем нарушения как длящегося или не связанного с просрочкой. В таком случае причин для начисления фиксированного штрафа в размере 71 382 руб. 80 коп. не имелось. Одновременно установлена просрочка нарушения обязательства, что является основанием для начисления и взыскания пени за нарушение сроков оплаты товара по пункту 6.3.1 контракта».

В последствии, судом апелляционной инстанции, были самостоятельно переквалифицированы иски и удовлетворены в части.

В связи с чем, первоначальные иски были неправомерны в полном объеме, оснований для обращения с иском в суд отсутствовали.

Судом апелляционной инстанции была дана оценка качества работы должностных лиц ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай».

Как указывает ООО «ТПС - 2009» об установленных фактах нарушения норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок стало известно в период рассмотрения дела, которые в свою очередь не отражены в судебных актах первой и апелляционной инстанции, в связи с чем, ООО «ТПС - 2009» обратилось с обращением о проведении проверки в отношении ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай».

1. В материалах дела имеется Счет № 460 от 06.10.2020 об оплате поставки товара на общую сумму 713 828 рублей. На данном счете имеются следующие отметки: «бух/к оплате от 07.10.2020 года»; «сверено с ГК № 111 от 28.09.2020 экономист по мат-тех снабжению Храмченко от 06.10.2020г.», «на 106.31 счет для передачи в

Шебалино и Усть-Кан гл. бухгалтер 07.10.2020 г.».

В заключении по результатам приемки от 06.10.2020, указана членом комиссии Храмченко Л.В. экономист по материально-техническому снабжению, которая 07.10.2020 сделала на Счете № 460 от 06.10.2020 отметку о сверке с контрактом (сведения о наличии недостатков отсутствуют).

Письмом за № 10/4295 от 21.10.2020 И.А. Итушев начальник отделения МВД России по Усть-Канскому району уведомил врио начальника ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» начальника внутренней службы А.Н. Панова о том, что 19.10.2020 произвелся прием работ по установленному котельному оборудованию с участием сотрудников ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике Алтай» и представителей подрядной компании. В ходе приемки работ, установлено, что водогрейный котел КВр 0,2 КБ на твердом топливе не работает, т.е. не выдает необходимой температуры для системы отопления. В течение двух часов набрал температуру 35°C, при наружной уличной температуре 8°C. Также, данное письмо содержит просьбу решить вопрос о замене котла КВр 0,2 КБ на котел большей мощности.

Из вышеизложенного следует, что:

- по внутренним документам заказчика приемка состоялась 19.10.2020, с проведением пуско-наладочных работ и их результатов;
- заключение по результатам приемки от 06.10.2020, было составлено гораздо позднее поставленной на нем даты – 06.10.2020, так как по состоянию на 07.10.2020 у должностного лица отсутствовали претензии к поставленному оборудованию, монтажу, пусконаладочным работам.
- имеется указание на замену котла большей мощности, чем заявленная в контракте, не в связи с его как таковыми недостатками, а лишь с тем, что нужную температуру он набирает за 2 часа, следовательно, является маломощным для тех нужд, которые имеет заказчик. Из этого следует, что техническое задание на закупку заказчиком было составлено не верно.

Данный анализ документов, а также из иных материалов дела, более не следует никаких иных недостатков поставленного котла КВр 0,2 КБ.

В материалы дела заказчиком не был представлен документ, подтверждающий поставку, в подлинном виде.

Пояснения по наличию противоречий в дате подписания товарной накладной, а именно какая дата является фактической 06.10.2020 или 17.12.2020 заказчик представить не смог.

Данными сведениями ООО «ТПС-2009» хотело бы сообщить, что фактическая дата поставки товара, а именно двух котлов в с. Усть-Кан и с. Шебалино – 06.10.2020, документы о поставке были подписаны 06.10.2020 каждой стороной.

В материалы дела заказчик представил товарные накладные с одним и тем же номером, и датой 06.10.2020, однако дата подписания заказчиком отличается, как 06.10.2020, так и 17.10.2020. Заявлений о фальсификации доказательств, оспаривания подписей, самого документам со стороны заказчика не поступало.

Таким образом, по мнению ООО «ТПС-2009» заказчик подтверждает тот факт, что имеют место быть два документа, по которым в общей сложности было поставлено 4 котла.

2. После получения претензий от заказчика, переписки, установления факта, почему котельное оборудование, установленное в с. Усть-Кан выдает необходимую температуру только за 2 часа, переговоров с заводом изготовителем, ООО «ТПС-2009» предположило, что данный недостаток связан с технической оснащённостью самого здания, где находится котел и предложил варианты устранения причины, возникших недостатков.

Однако заказчик от предложенных вариантов отказался и просил заменить котельное оборудование, изменив при этом его внутреннюю конструкцию и увеличить мощность, дополнительное соглашение заключено не было.

ООО «ТПС-2009» согласилось и произвело замену котла, без увеличения мощности, оставив ее так же КВт 0,2, но при этом изменил внутреннюю конструкцию котла.

03.12.2020 были произведены работы по демонтажу ранее поставленного котельного оборудования и поставлен новый котел взамен.

17.12.2020 заказчиком было составлено заключение о приемке товара, без недостатков, т.е. соответствующего условиям контракта.

ООО «ТПС-2009» считает, что все внутренние документы заказчика были противоречивы, наличие недостатков поставленного товара не подтверждают.

Также по мнению ООО «ТПС-2009» в целях сокрытия факта, что техническое задание было составлено неверно, получения товара с улучшенными характеристиками, чем заявленные в техническом задании, без увеличения стоимости контракта, действуя недобросовестно по отношению к ООО «ТПС-2009» заказчик инициировал судебное разбирательство по взысканию штрафа.

3. В январе 2021 года на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> имелась информация относительно заключения и хода исполнения контракта (реестровый номер контракта 1041116060320000050):

- 08.10.2020 во вкладке «Журнал событий» указано, что размещена информация об исполнении (о расторжении) контракта № 10411160603200000500003 с порядковым номером 1;
- во вкладке «Исполнение (расторжение) контракта», указано, что стоимость исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств - 713 828,00 рублей (идентична сумме стоимости контракта).

С мая 2021 года все данные по закупке были изменены на усмотрение заказчика.

В период рассмотрения дела, 23.09.2021 в материалы дела поступил ответ на запрос суда от Федерального казначейства, датированный 16.09.2021 за № 09-04-04/22358 (далее по тексту – Ответ). Согласно ответу у пользователей единой информационной системы отсутствует возможность удаления информации, размещенной в реестре контрактов. Федеральным казначейством к ответу были приложены версии всех документов, что ФКУ «ЦХиСО МВД России по Республике

Алтай» были загружены на сайт.

ООО «ТПС-2009» считает, что представленными документами, подтверждается следующее.

1. Поставка товара 06.10.2020, товара надлежащего качества, принятого заказчиком.

На стр. 58 Ответа представлен документ «Информация об исполнении (расторжении контракта)» от 07.10.2020: дата составления документа – 06.10.2020; дата подписания заказчиком документа о приемке товаров, работ, услуг – 06.10.2020; товарная накладная - №2020188201112000411160603/295; информация о ненадлежащем исполнении или неисполнении контракта в части оплаты – ОТСУТСТВУЕТ; документ подписан 07.10.2020 А.Н. Пановым. Имеется так же скан копия товарной накладной.

В соответствии с п. 3.5 контракта экспертиза проводится в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента фактической поставки товара на склад заказчика. Результаты проведения экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается сотрудниками заинтересованного подразделения заказчика.

Из чего следует, что заключение по результатам приемки от 06.10.2020, представленное заказчиком в материалы дела было составлено гораздо позднее поставленной на нем даты – 06.10.2020, так как по состоянию на 07.10.2020 у заказчика отсутствовали претензии к поставленному оборудованию, монтажу, пусконаладочным работам, что так же подтверждается отметками сотрудников заказчика на счете на оплату.

2. В имеющийся документ - товарную накладную, подписанную сторонами, заказчиком были внесены изменения, в части даты приемки товара.

На стр. 67 Ответа представлен документ «Информация об исполнении (расторжении контракта)» от 22.12.2020: дата составления документа – 06.10.2020; дата подписания заказчиком документа о приемке товаров, работ, услуг – 17.12.2020; товарная накладная - №2020188201112000411160603/295; информация о ненадлежащем исполнении или неисполнении контракта в части оплаты – ОТСУТСТВУЕТ; документ подписан 22.12.2020 А.Н. Пановым. Имеется так же скан копия товарной накладной.

На основании изложенного ООО «ТПС-2009» считает следующее:

- в октябре 2020 года размещенная в реестре контрактов заказчиком товарная накладная за № 2020188201112000411160603/295 от 06.10.2020, которая также была направлена головному исполнителю по электронной почте с официального адреса заказчика, - является единственным верным документом о поставке товара.
- в декабре 2020 года заказчик изменил товарную накладную за № 2020188201112000411160603/295 от 06.10.2020 и разместил товарную накладную за тем же номером № 2020188201112000411160603/295, но уже подписанную 17.12.2020 (товарная накладная в таком виде у ООО «ТПС-2009» отсутствует).

В устных пояснениях представитель заказчика в судебном заседании 22.09.2021

сообщал, что ООО «ТПС-2009» не представило им новую товарную накладную, хотя заказчик просили. ООО «ТПС-2009» предполагает, что заказчик исправил в товарной накладной, подписанной сторонами дату и разместил ее в реестре контрактов в измененном виде.

В представленном заказчиком дополнении от 24.09.2021 отражено следующее:

- «...Ответчик отказался выписать товарную накладную на замененный товар» - что подтверждает отсутствие у заказчика в подлинном виде товарной накладной, с датой его подписи 17.12.2020;

- отрицательное заключение было получено головным исполнителем в ноябре 2020 года, доказательства обратного, а именно, что 06.10.2020 товар был поставлен ненадлежащего качества, представлено не было.

Таким образом, ООО «ТПС-2009» считает, что указанные обстоятельства, свидетельствуют о недобросовестности ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» при исполнении контракта, нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На запрос Новосибирского УФАС России, по факту доводов, изложенных в обращении ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» пояснило следующее.**

Между ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» и ООО «ТПС-2009» 28.09.2020 в рамках государственного оборонного заказа был заключен государственный контракт № 2020188201112000411160603/111 на поставку котлов стальных водогрейных серии Квр для угольных котельных ОМВД по Шебалинскому району, с. Шебалино ул. Советская,45; ОМВД России по Усть-Канскому р-ну, с. Усть-Кан, ул. Октябрьская 7».

В бухгалтерию заказчика поступил Счет № 460, оплата по вышеуказанному счету не была произведена в связи с тем, что согласно заключения о приемке товара от 06.10.2020 выявлены факты ненадлежащего исполнения контракта поставщиком. Путем сверки технического паспорта на котел стальной водогрейный Квр 0,2КБ на твердом топливе с требованиями, изложенными в техническом задании выяснилось следующее:

Место поставки и монтажа: ОМВД России по Усть-Канскому району (Республика Алтай, Усть-Канский район, с.Усть-Кан, ул.Октябрьская,7).

Наименование характеристики	Характеристики по техническому заданию	Фактически поставлен по техническому паспорту
Теплопроизводительность. МВт ( Гкал/ч)	0,18(02)	0,2 (0,17)
Расчетный расход топлива, кг/ч	27	22/35
Коэффициент полезного действия, %	81	81
Давление воды на в ходе в котел, МПа (кг/см <sup>2</sup> )	0,6	0,4
Расход воды через котел, м <sup>3</sup> /ч	4	4
Гидравлическое сопротивление, Мпа (кг/см <sup>2</sup> )	0,01	0,01
Водяной объем котла м <sup>3</sup>	0,2	0,2

водяной объем котла м3	0,2	0,2
Разряжение в топочной камере, Па	30-50	
Соппротивление газового тракта, котла, ПА	62	51
Поверхность нагрева в котле, м2	7,6	6,03
Объем топочной камеры, м3	0,61	0,44
Температура уходящих газов.	200	220
Масса котла, кг	800	760
Объем уходящих газов, м3/ч	350	
Объем воздуха необходимого для горения, м3/ч	210	
Габаритные размеры котла, мм	Длина - 1200 Ширина - 930 Высота - 1800	
Блок котла в легкой изоляции	1	1
Рама котла стальная	1	1
Затвор дисковый Ду-80 шт.	2	2
Кран шаровый Ду20 шт.	3	3
Кран трехходовой 116186к, Ду-15, Ру-10 шт.	2	2
Манометр МПЗ-У, Ру-10, шт.	2	2
Термометр в оправе ТТЖ-М 0-150, шт.	2	2
Клапан предохранительный шт.	1	1
Насос циркулярный (расход 12 м3/ч; напор 27м; мощность 7,5 кВт шт.	2	
Кран шаровый приварной диаметром 80 мм	2	
Газоход стальной 400*400 мм, толщина стенки 3 мм шт.	1	

В связи с приближением отопительного периода ОМВД России по Усть-Канскому району произведена пробная установка поставленного котельного оборудования.

В ходе приема установлено, что водогрейный котел КВр 0,2КБ на твердом топливе не работает, т.е. не выдает необходимой температуры для системы отопления.

В течении двух часов набрал температуру 35 градусов по Цельсию, при наружной уличной температуре +8 градусов.

Согласно п. 6.3 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения головным исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством РФ, а именно в сумме 71 382 (семьдесят одну тысячу триста восемьдесят два) рубля 80 копеек (10 % от цены контракта).

В связи с тем, что головной исполнитель свои обязанности по контракту исполнил ненадлежащим образом, возникли правоотношения, предусмотренные ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по факту ненадлежащего исполнения обязательств, в связи с чем виновная сторона была обязана оплатить пострадавшей стороне штраф за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом в сумме 71 382,80 рублей и заменить поставленный

товар на товар, соответствующий условиям спецификации, указанной в приложении к настоящему контракту.

В целях досудебного урегулирования спора 05.11.2020 в ООО «ТПС-2009» была направлена претензия № 34/5-1282, 25.11.2020 направлена повторная претензия № 34/5-1366.

В адрес ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» ООО «ТПС-2009» направлены ряд ответов о невозможности исполнения требований претензий №№ 34/5-1282, № 34/5-1366 в связи с отсутствием по мнению общества оснований для предъявления штрафных санкций.

Не смотря на отказ по оплате штрафных санкций ООО «ТПС-2009» осуществлена замена некачественного товара, о чем свидетельствует информация, направленная ОМВД РФ по Усть-Канскому району, о том, что в котельной по Усть-Канскому району установлен новый водогрейный котел (от 16.12.2020 № 12/5019).

17.12.2020 подготовлено заключение по результатам приемки замененного товара.

В декабре 2020 года врио начальником ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» Пановым А.Н. проведена рабочая встреча с руководством ООО «ТПС-2009».

На просьбу ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» о выставлении новой товарной накладной и счет-фактуры по факту замены котла ненадлежащего качества, руководство ООО «ТПС-2009» ответило отказом.

21.12.2021 курьерской службой «Курьер Сервис Экспресс» ООО «ТПС-2009» направлены счет-фактура № 295 от 06.10.2020, товарная накладная № 295 от 06.10.2020 (вх. № 181 от 21.12.2020).

22.12.2021 посредством сети «Интернет» поступил счет на оплату поставленного товара № 612 датированный 21.12.2020.

22.12.2020 на основании счета на оплату № 612 поставленный товар оплачен полностью.

Неисполнение ООО «ТПС-2009» обязательств, предусмотренных п. 1.1 контракта, послужило основанием для применения мер гражданско-правовой ответственности, предусмотренных п. 6.3 контракта.

ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» также сообщило, что согласно отзыва ответчика от 22.09.2021: «факт поставки товара 06.10.2020 подтвержден устно представителем истца в судебном заседании».

Данное утверждение является ошибочным, так как ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» в своих исковых требованиях не оспаривало факт поставки товара, который подтверждается товарной накладной № 295 от 06.10.2021.

Предметом доказывания истца являлся факт поставки ООО «ТПС-2009» товара, не соответствующего требованиям контракта, что послужило основанием для его замены и для взыскания штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.



Довод ООО «ТПС-2009» «об уклонении заказчика от пояснений по наличию противоречий в дате подписания товарной накладной, а именно какая дата является фактической 06.10.2020 или 17.12.2020» по мнению ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» носит провокационный характер, так как в своих устных пояснениях ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» неоднократно давались разъяснения причины «задвоения» товарной накладной № 295 от 06.10.2020, а именно товарная накладная № 295 от 06.10.2020 была предоставлена в адрес заказчика с поставкой некачественного товара (заключение о приемке товара от 06.10.2020).

ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» пояснило что после произведенной замены котла в с. Усть-Кан ООО «ТПС-2009», зная заранее о том, что обществом были нарушены существенные условия контракта п. 6.3 (поставлен товар ненадлежащего качества) влекущие оплату штрафа, отказались выписать товарную накладную на замененный товар. Вместе с тем, 22.12.2021 посредством сети «Интернет» поступил счет на оплату поставленного товара № 612 датированный 21.12.2020. Данными действиями ООО «ТПС-2009» в свою очередь пытались избежать ответственности предусмотренной условиями контракта.

Фактической датой первой поставки 2 котлов, включая котел ненадлежащего качества в с. Усть-Кан является 06.10.2020. Датой замены товара ненадлежащего качества (котел водогрейный Квр 0,2КБ) в с. Усть-Кан - является 17.12.2020.

Довод ООО «ТПС-2009» о том, что «заключение по результатам приемки от 06.10.2020, было составлено гораздо позднее поставленной на нем даты» от 06.10.2020, так как по состоянию на 07.10.2020 у должностного лица отсутствовали претензии к поставленному оборудованию, монтажу, пусконаладочным работам» считается неправомерным, так как из пояснений представителя ООО «ТПС-2009» непонятно о каком должностном лице идет речь.

06.10.2020 во исполнение требований ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), приемочная комиссия, утвержденная приказом ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» от 25.09.2017 № 56, произвела приемку поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) в части их соответствия условиям контракта.

Приемочной комиссией были рассмотрены поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) на предмет их соответствия / не соответствия изложенным в контракте требованиям предъявляемым к качеству, техническим характеристикам поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, упаковке, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия / не соответствия поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг потребностям заказчика.

Также приемочной комиссией были рассмотрены и проверена на соответствие / не соответствие условиям контракта (в т.ч. правильность наименований и реквизитов сторон, наличие и правильность заполнения предусмотренных документами данных) представленные документы, относящиеся к предмету контракта (сертификаты соответствия, гарантийные обязательства, документация и т.д.), для принятия и оплаты товара (работы, услуги).

**Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав представленные информацию и документы, установила следующее.**

По результатам электронного аукциона (извещение от 09.09.2020 № 0877100000120000048) в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0877100000120000048 от 17.09.2020 было принято решение о заключении контракта с единственным участником закупки, заявка которого была признана соответствующей - ООО «ТПС – 2009».

Так, между ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» и ООО «ТПС-2009» был заключен государственный контракт от 28.09.2020 № 2020188201112000411160603/111 на поставку угольных котлов, для технического обслуживания и ремонта котельных (в рамках государственного оборонного заказа), ИКЗ 201041116060304110100100280020000000, цена контракта - 713 828,00 рублей.

Согласно п. 3.1 контракта срок поставки – в течение 10 (десяти) календарных дней, с даты заключения контракта.

Согласно ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и названным Федеральным законом, в том числе:

- 1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с названным Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;
- 2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;
- 3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со ст. 95 названного Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 3 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) приемка

результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Согласно п. 3.4 контракта до приемки поставленного товара заказчик обязан провести его проверку (экспертизу) в части соответствия условиям контракта по наименованию, качеству, количеству и комплектности.

Экспертиза проводится в течении 5 (пяти) рабочих дней с момента фактической поставки и оформляется в виде заключения (п. 3.5 контракта).

Согласно п. 3.7 контракта приемка товара осуществляется не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента составления заключения экспертизы, путем подписания заказчиком акта приемки товара (товарной накладной), либо направления в адрес головного исполнителя мотивированного отказа от его подписания.

Установлено, что 06.10.2020 головной исполнитель исполнил обязательства по доставке, погрузочно-разгрузочным работам, демонтажным, монтажным и пусконаладочным работам, что подтверждается подписанной сторонами контракта товарной накладной № 2020188201112000411160603/295.

Заказчиком не оспаривается факт поставки товара 06.10.2020.

Также установлено, что согласно информации об исполнении контракта в реестре контрактов от 07.10.2020 заказчиком был принят товар согласно требованиям контракта, без начисления неустоек в отношении головного исполнителя. К размещенной информации был прикреплен документ о приемке товара (товарная накладная) подписанный заказчиком 06.10.2020, заключение экспертизы размещено не было.

Вместе с тем, 05.11.2020 заказчиком была направлена в адрес головного исполнителя претензия № 34/5-1282, согласно которой поставленный товар не отвечал требованиям, установленным контрактом, заключение экспертизы также в адрес головного исполнителя не направлялось, о чем свидетельствует ответ на претензию от 10.11.2020.

Заключение экспертизы, датированное 06.10.2020, было направлено приложением в к претензии от 25.11.2020 № 24/5-1366 и получено головным исполнителем в тот же день по электронной почте.

Установлено, что ООО «ТПС-2009» отказалось исполнять требования претензии, что

послужило основанием обращения заказчика с исковым заявлением в арбитражный суд Республики Алтай.

Таким образом, в действиях заказчика имеется факт ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в части порядка приемки поставленного товара, а именно п. 3.4, п. 3.5, п. 3.7 контракта, что свидетельствует о нарушении требований ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ (в ред. от 08.12.2020).

Вместе с тем, ООО «ТПС – 2009» не представило в материалы рассматриваемого обращения информации и документов, свидетельствующих о применении к заказчику требований по удержанию неустойки.

Более того, головным исполнителем 03.12.2020 были осуществлены действия, направленные на демонтаж части поставленного товара и его замену (поставленного по товарной накладной от 06.10.2020), что может рассматриваться как признание поставки товара, несоответствующего требованиям контракта.

Необходимо отметить, что в соответствии с постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-628/2021 доводы ООО «ТПС – 2009» о поставке 06.10.2020 качественного товара были опровергнуты материалами дела и пояснениями самого ответчика от 09.01.2022. С ООО «ТПС – 2009» с учетом зачета было взыскано 3380 руб. 40 коп. пени за просрочку исполнения обязательств по контракту.

Согласно п. 3.11 контракта некачественный товар подлежит замене в течении 5 (пяти) рабочих дней с момента уведомления головного исполнителя о выявленных несоответствиях поставленного товара условиям контракта (п. 3.7 контракта).

Согласно п. 3.12 контракта в случае оформления головным исполнителем первичных бухгалтерских документов или платежных документов, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации или условиям контракта (в части наименования, количества, цены товара и др.), указанные документы подлежат исправлению головным исполнителем в течении 1 рабочего дня.

Согласно п. 2.1.2 контракта головной исполнитель обязуется оформить и передать заказчику необходимые для приемки поставленного товара и его оплаты отчетные документы: товарные накладные, счета-фактуры (при наличии), счет на оплату, универсальный передаточный акт и т.п., в том числе сертификат (паспорт и т.п.) соответствия на товар (если товар подлежит обязательной сертификации).

Установлено, что ООО «ТПС-2009» осуществило замену некачественного товара на товар, соответствующий требованиям контракта, о чем свидетельствует письмо отделения МВД России по Усть-Канскому району от 16.12.2020 № 12/5019, а также заключение экспертизы от 17.12.2020.

При этом, согласно информации и документам, представленным ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» в адрес заказчика по средствам курьерской связи были представлены счет-фактура от 06.10.2020 № 295 и товарная накладная от 06.10.2020 № 295 (вх. № 181 от 21.12.2020), 22.12.2021 посредством сети «Интернет» поступил счет на оплату поставленного товара № 612 датированный 21.12.2020.

Новые документы на поставленный товар (счет-фактура, товарная накладная) общество представлять заказчику отказывалось, о чем также свидетельствует изложенная в обращении ООО «ТПС-2009» информация.

Вместе с тем, установлено, что согласно накладной 74042785 отправление документов было осуществлено головным исполнителем 14.12.2022 и получено заказчиком 21.12.2020, при этом согласно имеющихся в материалах обращения документов, товарная накладная от 06.10.2020 № 295 была подписана заказчиком 17.12.2020.

Таким образом, у заказчика не могло возникнуть обстоятельств на подписание товарной накладной от 06.10.2020 № 295 – 17.12.2020, так как непосредственно повторный документ был получен только 21.12.2020.

Согласно информации об исполнении контракта от 22.12.2020 исполнение контракта осуществлено на основании товарной накладной от 06.10.2020 № 295, дата подписания заказчиком документа о приемке – 17.12.2020.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика усматривается факт размещения недостоверной информации (сведений) и документов, содержащих недостоверную информацию, однако для квалификации данного нарушения как административного правонарушения, имеющиеся в материалах обращения информация и документы являются недостаточными, для установления соответствующего факта требуется специальная (экспертная) оценка.

**Руководствуясь ч. 10 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, ст. 15.1, п. 10 ч. 1 ст. 15.2, ч. 4 ст. 15.4 Федерального закона № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,**

РЕШИЛА:

Установить в действиях заказчика – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Алтай» нарушения требований ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ (в ред. от 08.12.2020).

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*