

РЕШЕНИЕ

по делу №236/2012-Т/Д

Резолютивная часть решения оглашена «20» сентября 2012г.

В полном объеме решение изготовлено «03» октября 2012г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольных правил в области торговой деятельности в составе: председатель Комиссии - Вагин Ю. А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: Макарцова В.С., ведущий специалист – эксперт, Федорова Е.Н., специалист-эксперт, Казенина Ю. А., специалист 1 разряда, рассмотрев дело №236/2012-Т/Д по признакам нарушения ООО «Профи», ООО «Юником», ООО «Дружба», ИП Ичко Р.А. (торговая сеть «Универсамчик «Снедь») антимонопольных правил и требований, предусмотренных пунктами 1, 2б и 2и части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в отсутствие представителей ответчика надлежащим образом уведомленных,

УСТАНОВИЛА:

Инспекцией Рязанского УФАС России была проведена внеплановая выездная проверка в отношении торговой сети «Универсамчик «Снедь» с 14.05.2012 года по 05.06.2012 года. По результатам внеплановой выездной проверки был составлен акт проверки № 16 от 05.06.2012 года, в котором установлены признаки нарушения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

В состав группы лиц торговой сети «Универсамчик «Снедь» входят ООО «Профи», ООО «Юником», ООО «Дружба», ИП Ичко Р.А.

Приказом №68 от 05.07.2012г. возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольных правил в области торговой деятельности.

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено.

1. В пункте 7.3 типового договора поставки внесено условие, когда отсутствие у продавца документов при приемке товара может являться основанием для отказа в его приемке, что не соответствует части 9 статьи 9 Закону о торговле.

В договорах поставки с ИП Макаров К.В., ИП Арутюнян Р.С., ИП Фенина Т.В. включен пункт 7.3, когда отсутствие у продавца документов при приемке товара может являться основанием для отказа в его приемке. В других договорах поставки такого пункта нет, что ставит в неравные условия, перечисленные хозяйствующие субъекты, что не соответствует пункту 1 и 2б части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В соответствии с частью 8 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих

субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектам.

С учетом вышесказанного, торговая сеть «Универсамчик «Снедь» создает дискриминационные условия для поставщиков товара.

ООО «Профи» представило письмо №38/12 от 22.06.2012 года, в котором указано, что пункт 7.3. исключен из типового договора поставки. Пункт 7.3. будет исключен из договоров поставки с ИП Макаров К.В., ИП Арутюнян Р.С., ИП Фенина Т.В., предпринимаются действия по устранению данного нарушения.

Нарушение части 9 статьи 9 и пункта 2и части 1 статьи 13 Закона о торговле, считать устраненными в добровольном порядке.

2. Раздел 11 «Обратный выкуп» типового договора поставки устанавливает право торговой сети по согласованию с продавцом продукции возвращать нереализованный товар с закончившимся сроком годности. В данном разделе отсутствует ссылка на законодательство, которое предусматривает такой возврат.

Пунктом 2и части 1 статьи 13 Закона о торговле запрещается навязывание контрагенту условий о возврате товаров, непроданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации.

В договорах поставки хлебобулочных изделий с ИП Макаров К.В., ИП Арутюнян Р.С. включен раздел 11 «Обратный выкуп». В других договорах поставки хлебобулочных изделий (9 договоров поставки) данный раздел отсутствует, что ставит в неравные условия, перечисленные хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки продовольственной продукции.

Также раздел 11 «Обратный выкуп» включен в договор поставки бакалеи с ИП Фенина Т.В. В других договорах поставки данной группы товаров (7 договоров) данный раздел отсутствует.

Изучив материалы проверки, установлено, что не во всех договорах поставки, в которых отсутствует раздел 11 «Обратный выкуп», есть протоколы разногласий или другие возражения по этому разделу. А так же данный раздел, включенный в типовой договор, действует для всех поставщиков продовольственных товаров, а не только для хлебобулочных и кондитерских изделий.

Таким образом, торговая сеть создает дискриминационные условия для различных поставщиков продовольственных товаров, что является нарушением пункта 1части 1 статьи 13 Закона о торговле.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Профи», ООО «Дружба», ООО «Юником», ИП Ичко Р.А., осуществляющих деятельность по продаже товаров посредством организации торговой сети - сети «Универсамчик «Снедь», факт нарушения

пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий, в том числе путем нарушения пункта 2и части 1 статьи 13 Закона о торговле;

2. Выдать ООО «Профи», ООО «Дружба», ООО «Юником», ИП Ичко Р.А. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о выполнении требований об устранении дискриминационных условий;
3. Ввиду истечения давности привлечения к административной ответственности в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ, административное производство не возбуждать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Рязанской области.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 236/2012-Т/Д

«03» октября 2012 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольных правил в области торговой деятельности в составе: председатель Комиссии - Вагин Ю. А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: Макарцова В.С., ведущий специалист – эксперт, Федорова Е.Н., специалист-эксперт, Казенина Ю. А., специалист 1 разряда, руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от «20» сентября 2012г. по делу № 236/2010-Т/Д о нарушении пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Профи», ООО «Юником», ООО «Дружба», ИП Ичко Р.А. (торговая сеть «Универсамчик «Снедь») прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», выразившееся в создании дискриминационных условий, а именно:
 1. В срок до 20 ноября 2012г. включить в раздел 11 «Обратный выкуп» типового договора поставки ссылку на законодательство, которое предусматривает возврат товара с закончившимся сроком годности.
 2. Не допускать дискриминационные условия в отношении различных поставщиков продовольственных товаров по разделу 11 «Обратный выкуп»:
 - в договорах поставки хлебобулочных изделий с ИП Макаров К.В. и ИП Арутюнян Р.С. изменить условие по возврату товара со ссылкой на законодательство по истечению срока действия договоров;

- исключить раздел 11 «Обратный выкуп» из договора поставки с ИП Фенина Т.В. по истечении срока действия договора.

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в Рязанское УФАС России в пятидневный срок со дня исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность: на юридические лица от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.