

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс (4922) 44-76-65, 44-73-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

06 июня 2016 года Дело № А43-29897/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30.05.2016.

Постановление в полном объеме изготовлено 06.06.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Гущиной А.М., Бельшковой М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сырф К.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Верхне-Волжская энергетическая компания» (ОГРН 1075261009471, ИНН 5261056945, г. Нижний Новгород, ул. Военных комиссаров, д. 2)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.03.2016 по делу № А43-29897/2015,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению открытого акционерного общества «Верхне-Волжская энергетическая компания» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 20.08.2015 по делу № 319-ФАС52-03/15, без участия лиц,

и установил:

открытое акционерное общество «Верхне-Волжская энергетическая компания» (далее – ОАО «ВВЭК», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 20.08.2015 по делу № 319-ФАС52-03/15.

2

К участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Пирожкова Анастасия Игоревна (далее- Пирожкова А.И.).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.03.2016 заявленные требования удовлетворены в части признания незаконным предписания Управления от 20.08.2015 по делу № 319-ФАС52-03/15. В удовлетворении остальной части заявленных требований Обществу отказано. Одновременно суд взыскал с антимонопольного органа в пользу Общества судебные расходы в размере 3000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в обоснование которой указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Общество просит суд отменить решение арбитражного суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о признании

незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа. Общество настаивает на том, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку ОАО «ВВЭК» было вправе приостановить выполнение возложенных на него мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям принадлежащего Пирожковой А.И. объекта.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление выражает несогласие с позицией Общества, указывает на законность и обоснованность обжалуемого решения суда, просит оставить его без изменения. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что индивидуальный предприниматель Пирожкова А.И. обратилась в Управление с жалобой на действия ОАО

3  
«Верхне-Волжская энергетическая компания», выразившиеся в необоснованном бездействии при осуществлении мероприятий, предусмотренных техническими условиями на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающего устройства объекта (фирменного кафе-клуба), расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Кстово, микрорайон 6, севернее дома № 2. С целью проверки поступившей информации и на основании приказа руководителя от 02.04.2015 № 132 Управление возбудило дело № 319-ФАС52-03/15 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

20.08.2015 по результатам рассмотрения материалов дела комиссия Управления приняла решение по делу № 319-ФАС52-03/15, которым признала ОАО «ВВЭК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства объекта (фирменного кафе-клуба), принадлежащего Пирожковой А.И., расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Кстово, микрорайон 6, севернее дома № 2, к электрическим сетям ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» (пункт 1); пунктом 2 предусмотрена выдача Обществу предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции и на недопущение действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Согласно предписанию от 20.08.2015 по делу № 319-ФАС52-03/15

Обществу надлежит в срок до 01.10.2015 осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства объекта, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Пирожковой А.И. В течение трех дней со дня фактического осуществления технологического присоединения направить в Управление документы, свидетельствующие об исполнении настоящего предписания.

Не согласившись с вынесенным Управлением решением и предписанием, ОАО «ВВЭК» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в

4 арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Вместе с тем следует принимать во внимание, что при наличии в пояснениях к жалобе либо в возражениях на нее доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях и возражениях на жалобу.

Возражений относительно проверки только части судебного акта от сторон не поступило.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в обжалуемой части в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта в обжалуемой части.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и

5  
равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции

федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными

внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

7

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не

является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствий в виде ущемления интересов других лиц.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) услуги по транспортировке газа отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ) услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов; территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным

8  
законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила недискриминационного доступа), согласно которых: сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами

электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть. Исходя из положений пункта 6 Правил недискриминационного доступа собственники объектов электросетевого хозяйства вправе оказывать возмездные услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. С 01.01.2008 на территории Нижегородской области введены Единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии (решение РСТ Нижегородской области от 22.12.2008 № 49/1, в настоящее время решение РСТ Нижегородской области от 25.12.2015 № 63/2).

В соответствии с действующей на территории Нижегородской области котловой тарифной моделью энергосбытовые организации заключают договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии с ПАО «МРСК Центра и Приволжья», имеющим статус «котлодержателя».

В свою очередь, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заключает договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии вышеуказанным потребителям со всеми иными сетевыми организациями, действующими на территории Нижегородской области.

Для взаиморасчетов с ПАО «МРСК Центра и Приволжья» указанным сетевым организациям региональной службой по тарифам Нижегородской области в пределах единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии устанавливаются индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии по их электрическим сетям.

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» установлены решением

РСТ Нижегородской области от 21.12.2012 № 73/17; с 01.01.2015 применению подлежит решение РСТ Нижегородской области от 19.12.2014 № 60/142.

Таким образом, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания», являясь сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, осуществляет естественно-монопольный вид деятельности, что в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции свидетельствует о том, что ее положение на соответствующем товарном рынке в географических границах присоединенных электрических сетей является доминирующим.

При этом с учетом понятия «сетевая организация», указанного в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, осуществление мероприятий по технологическому присоединению энергопотребляющих объектов является неотъемлемой частью процесса оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ

технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им исполнительным органом власти. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая  
10

организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пункт 7 Правил устанавливает следующую процедуру технологического присоединения:

- а) подача заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;
  - б) заключение договора;
  - в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;
  - г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя.
- В случае технологического присоединения объектов лиц, указанных в пункте 12 настоящих Правил, технологическое присоединение которых



осуществляется по третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, объектов лиц, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил, а также объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций классом напряжения до 20 кВ включительно, построенных (реконструированных) в рамках исполнения технических условий в целях осуществления технологического присоединения заявителя, получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя с учетом положений пунктов 18(1) - 18(4) настоящих Правил не требуется.

г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»);

11

г.2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»);

д) составление акта об осуществлении технологического присоединения по форме согласно приложению № 1 (далее - акт об осуществлении технологического присоединения), акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон по форме согласно приложению № 2 (далее - акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон), акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон по форме согласно приложению № 3 (далее - акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон), а также акта согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в пункте 14(2) настоящих Правил).

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно, к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от сетевой организации требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики составляет 4 месяца.

Пунктом 18 Правил предусмотрено, что мероприятия по

технологическому присоединению включают в себя:

- а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;
- б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;
- в) разработку заявителем проектной документации в границах его

12 земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий (с оформлением по результатам такой проверки акта о выполнении заявителем технических условий, согласованного с соответствующим субъектом оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления), за исключением заявителей, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом органа федерального государственного энергетического надзора при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пункте 12 настоящих Правил, в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств указанных заявителей к электрическим сетям классом напряжения до 10 кВ включительно, а также для лиц, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил, осмотр присоединяемых электроустановок заявителя, включая вводные распределительные устройства, должен осуществляться сетевой организацией с участием заявителя), с выдачей акта осмотра (обследования) энергопринимающих устройств заявителя;

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Из материалов дела следует, что 30.09.2013 Пирожкова А.И.

обратилась в ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» с заявлением о технологическом присоединении к электрическим сетям фирменного кафе-клуба, расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Кстово, микрорайон 6, севернее дома № 2.

10.07.2014 Пирожкова А.И. (Заявитель) и ОАО «ВВЭК» (Сетевая  
13

организация) заключили договор осуществления технологического присоединения к электрическим сетям № ЭК-17/13-А36, пунктом 1.1. которого установлены следующие характеристики осуществления технологического присоединения:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 80 кВт;
- класс надежности II;
- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,38В;
- максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств - 0 кВт.

Неотъемлемой частью договора от 10.07.2014 № ЭК-17/13-А36 являются технические условия от 10.07.2014 № 165/13, содержащие обязательства Предпринимателя :

- проектирование внешнего электроснабжения фирменного кафе-клуба с учетом максимальной мощности 80 кВт;
- вынос кабельных линий электропередач, попадающих в зону застройки фирменного кафе-клуба;
- монтаж линии электропередачи 0,4 кВ от РУ-0,4 кВ новой ТП до ВРУ фирменного кафе-клуба;
- осуществление необходимых мероприятий по землеотведению для монтажа кабельных линий и согласование производства работ со всеми заинтересованными организациями;
- установка на вводе электроснабжения фирменного кафе-клуба вводного распределительного устройства с вводными токоограничивающими аппаратами, характеристиками, соответствующими максимальной мощности 80 кВт.

Также технические условия от 10.07.2014 № 165/13 предусматривают обязательства Сетевой организации:

- проектирование и строительство новой трансформаторной подстанции;
- подключение новой ТП по стороне 6 кВ в разрыв существующих кабельных линий, проложенных от РУ-6 Кв ТП-1208 в сторону ПС «Западная», выполнив проектирование и монтаж линий электропередач;
- осуществление мероприятий по обеспечению надежности электроснабжения в соответствии с заявленной категорией и качеством электрической энергии в соответствии с ГОСТ -54149-2010 и ГОСТ Р 53333-2008 на границе раздела балансовой принадлежности;
- проверка выполнения технических условий и оформление документов о технологическом присоединении;
- участие в осмотре (обследовании) присоединяемых энергопринимающих устройств Заявителя должностным лицом органа федерального энергетического надзора;

14

- составление акта о технологическом присоединении, акта

разграничения балансовой принадлежности, акта эксплуатационной ответственности сторон, акта осмотра (обследования) энергопринимающих устройств Заявителя.

Пунктом 1.5. договора от 10.07.2014 № ЭК-17/13-А36 установлено, что срок мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца с даты заключения договора.

Согласно пункту 2.1 договора от 10.07.2014 № ЭК-17/13-А36 сетевая организация обязана в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий осуществить проверку выполнения технических условий заявителем, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя; а также не позднее 10 (десяти) рабочих дней со дня проведения вышеуказанного осмотра осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям.

Антимонопольный орган и суд первой инстанции установили, что срок исполнения обязанностей по договору от 10.07.2014 № ЭК-17/13-А36 истек 11.11.2014, однако к указанной дате, а также на дату принятия окончательного судебного акта по рассматриваемому делу ОАО «ВВЭК» не исполнило свои обязательства по договору от 10.07.2014 № ЭК-17/13-А36, не осуществило мероприятия по технологическому присоединению электроустановки Пирожковой А.И. к электрическим сетям сетевой организации.

Вышеуказанное обстоятельство подтверждается письмом ОАО «ВВЭК» от 23.06.2015 № ВВК-23-06-15, направленным в антимонопольный орган, из которого следует, что сетевой организацией часть мероприятий, предусмотренных техническими условиями по договору об осуществлении технологического присоединения от 10.07.2014 ЖЭК-17/13-А36, не выполнена, в том числе не введена в эксплуатацию трансформаторная подстанция, не выполнено проектирование и монтаж линий электропередачи 6 кВ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с позицией Предпринимателя и антимонопольного органа, что являются несостоятельными доводы заявителя по делу в той части, что невыполнение им обязательств связано с бездействием Предпринимателя.

Нарушение сроков технологического присоединения со стороны Предпринимателя в данном случае не имеет правового значения, так как в соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с

15  
заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

По смыслу пунктов 7 и 18 Правил технологического присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой

организации, так и со стороны заказчика (гражданина).

Однако обязательства Общества по договору об осуществлении технологического присоединения (указанные в пункте 10.1 Технических условий, факт неисполнения которых установлен административным органом и судом) не являются ни обусловленными обязательствами по смыслу статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни встречными обязательствами по смыслу статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель по делу не доказал невозможность исполнения своих обязательств по договору; ни антимонопольному органу, ни суду не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих, что именно бездействие Предпринимателя вызвало неисполнение данных обязательств Обществом.

Более того, бездействие Предпринимателя также вызвано неисполнением заявителем своих обязательств, в частности, предусмотренных пунктами 11.1, 11.2 и 11.3 Технических условий.

Предприниматель не может осуществить проектирование электроснабжения, вынос кабельных линий электропередачи, монтаж линий электропередачи, пока заявитель со своей стороны не произведет проектирование и строительство новой трансформаторной подстанции (пункт 10.1 Технических условий) и доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

При установленных обстоятельствах антимонопольный орган пришел к обоснованному заключению о том, что нарушение сроков технологического присоединения, допущенное сетевой организацией, привело к нарушению (ущемлению) прав Предпринимателя.

Выявив наличие всех условий, необходимых для признания ОАО «ВВЭК» нарушившим положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на определенном товарном рынке; совершение незаконного бездействия, которое привело к ущемлению прав Предпринимателя (контрагента)), Управление правомерно приняло оспариваемое решение от 20.08.2015 по делу № 319-ФАС52-03/15.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной

16  
инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявления в части признания незаконным решения Управления от 20.08.2015 по делу № 319-ФАС52-03/15.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в любом случае основаниями для отмены судебного акта судом не допущено.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению, как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

В данном случае заявитель жалобы не представил в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции; доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.03.2016 по делу № А43-29897/2015 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

17

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.03.2016 по делу № А43-29897/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Верхне-Волжская энергетическая компания» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

А.М. Гущина

М.Б. Бельшкова