

17 марта 2009 г.

г. Курган

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель:

Коновалов М.А. – зам. руководителя;

зам. председателя – Харина Н.М. – начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Счастлилова М.А. – государственный инспектор;

Карясова И.В. – специалист-эксперт;

в присутствии представителей:

ответчика: - Прокуратуры Курганской области Кузнецова В.М. (доверенность № 10/1-04-09, АА № 001900) от 17.03.2009); Шабурова В.И. (доверенность № 10/1-04-09, АА № 001901) от 17.03.2009); Куцирь Н.В. (доверенность № 10/1-04-09, АА № 001902) от 17.03.2009);

заявителя ООО «Дарс» Анисимова А.А. (доверенность без № от 25.11.2008); Семеновой Р.А. (доверенность без № от 25.11.2008),

рассмотрев жалобу ООО «Дарс» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Прокуратуры Курганской области по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку 40 (сорока) персональных компьютеров и 20 (двадцати) принтеров к ним для нужд Прокуратуры Курганской области, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Дарс» (вх. № 1006 от 11.03.2009) на действия аукционной комиссии Прокуратуры Курганской области.

Представители заявителя подтвердили доводы, изложенные в жалобе, и пояснили, что заявка на участие в открытом аукционе была отклонена как несоответствующая требованиям аукционной документации, неправомерно. Основанием недопуска заявки ООО «Дарс» явилось несоответствие предложенного принтера лазерного Samsung ML-1641 эквиваленту принтера лазерного HP LaserJet 1018. Заявитель считает, что спецификация аукционной документации не соответствует по своему содержанию действующему Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», тем самым нарушает требование ч. 2 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, а именно: спецификация аукционной документации не содержала требований к качественным характеристикам товара, кроме как «принтер лазерный», а также не предусматривала конкретные требования к функциональным характеристикам товара, по которым можно было определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика.

Представители заказчика представили письменные возражения на жалобу и пояснили следующее: государственным заказчиком - Прокуратурой Курганской области, исполняющим указанные функции в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон) 05.02.2009, помимо прочего государственным

заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 4-А «На право заключения государственного контракта на поставку 40 (сорока) персональных компьютеров и 20 (двадцати) принтеров к ним для нужд прокуратуры Курганской области».

До срока окончания подачи заявок на участие в аукционе было подано 12 (двенадцать) заявок.

Заявок после истечения срока для подачи заявок не поступало.

04.03.2009 аукционной комиссией Прокуратуры Курганской области была проведена процедура рассмотрения поступивших аукционных заявок на предмет допуска заявителей к участию в аукционе и признания их участниками аукциона или отказе в таком допуске. Результаты указанной процедуры и принятое решение (вместе с указанием мотивированных причин) зафиксированы в протоколе № 4-А, который 04.03.2009 размещен на официальном сайте. Допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона: Закрытое акционерное общество «Алиас», Общество с ограниченной ответственностью «Лаборатория компьютерных решений» и Общество с ограниченной ответственностью «Софт Интер».

Общество с ограниченной ответственностью «Крона-КС», Общество с ограниченной ответственностью «Компьютерные системы», Общество с ограниченной ответственностью «Юнит-Капир», Общество с ограниченной ответственностью «Вычислительная техника», Общество с ограниченной ответственностью «Корекс», Общество с ограниченной ответственностью «Дарс», Индивидуальный предприниматель Гулезов Артем Сергеевич, Закрытое акционерное общество «Парад», Закрытое акционерное общество «Новоком» не были допущены.

Прокуратура Курганской области считает, что Обществом с ограниченной ответственностью «Дарс» представленный принтер Samsung ML-1641 не соответствует принтеру HP LaserJet 1005 как эквивалент, т.к. его технические характеристики хуже.

| Параметр | Samsung ML-1641 | HP LaserJet 1005 |
|---|--|--|
| Процессор принтера, Гц | 150 | 266 (большая производительность) |
| Скорость начала печати первой страницы | До 10 | До 9 (быстрее печать) |
| Месячный объем печати | До 5000 страниц | До 5000 страниц |
| Возможность русифицированной печати в среде MSDOS | Не имеется | Имеется |
| Уровень шума (в режиме печати) | До 50 дБ | До 49,5 дБ (менее шумный) |
| Уровень шума (в режиме ожидания/готовности) | До 26 дБ | Бесшумно |
| Габариты (Д х Ш х В) | 353x298x209 мм | 347x224x194 мм (компактнее) |
| Масса, кг | 5,7 кг | 4,7 кг (легче) |
| Энергопотребление | н/д | Наличие энергосберегающих режимов |
| Расходные материалы | Отсутствие возможности заправки оригинальных | возможность заправки оригинальных картриджей |

| | | |
|-----------|------------------------|--|
| | картриджей | |
| Интерфейс | Стандартный USB 2.0 | Высокоскоростной порт USB(совместим со спецификациями USB 2.0) |

Заказчик считает, что отказ в допуске Общества с ограниченной ответственностью «Дарс» к участию в открытом аукционе № 4-А, проводимом Прокуратурой Курганской области, правомерен, жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Дарс» не обоснована и удовлетворению не подлежит.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Государственным заказчиком является Прокуратура Курганской области.

Предметом проведения открытого конкурса является право на заключение государственного контракта на поставку 40 (сорока) персональных компьютеров и 20 (двадцати) принтеров к ним для нужд Прокуратуры Курганской области.

Состав аукционной комиссии определен Приказом прокурора Курганской области 27.10.2008 года № 1561.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 04.02.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения аукционных заявок аукционной комиссией Прокуратуры Курганской области № 4-А от 02.03.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 04.03.2009 года;

- аукцион, протокол проведения аукциона аукционной комиссией Прокуратуры Курганской области № 4-А от 10.03.2009, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 10.03.2009 года;

- изменения (исправление опечатки) внесены в протокол рассмотрения аукционных заявок аукционной комиссией Прокуратуры Курганской области № 4-А от 02.03.2009 года, и размещены в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) 11.03.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт на поставку 40 (сорока) персональных компьютеров и 20 (двадцати) принтеров к ним не заключен. Требование Курганского УФАС России о приостановлении государственного заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 12 заявок:

1. ЗАО «Алиас»;
2. ООО «Крона-КС»;
3. ООО «Компьютерные системы»;
4. ООО «Юнит-Капир»;
5. ООО «Вычислительная техника»;
6. ООО «Дарс»;
7. ООО «Корекс»;

8. ИП Гулезов А.С.;

9. ЗАО «Парад»;

10. ООО «Лаборатория компьютерных решений»;

11. ЗАО «Новоком»;

12. ООО «Софт Интер».

Победителем открытого аукциона признано ЗАО «Алиас», предложившее последнее (самое низкое) предложение о цене контракта 1215000-00 (Один миллион двести пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек, второе место присвоено ООО «Софт Интер» цена контракта предложенная участником 1248750-00 (Один миллион двести сорок восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

Действия аукционной комиссии по отклонению заявок ООО «Крона-КС», ООО «Компьютерные системы», ООО «Юнит-Капир», ООО «Вычислительная техника», ООО «Корекс», ИП Гулезов А.С., ЗАО «Парад», ЗАО «Новоком» правомерны.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы обоснованной.

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В ст. 34 Федерального закона о размещении заказов не содержится норм, позволяющих заказчику для определения технических характеристик «эквивалента» указывать торговое наименование товара.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Заявка ООО «Дарс» отклонена Заказчиком в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов (предложенные товары не соответствуют техническим требованиям, установленным в Аукционной документации).

Заказчиком в п. 3 Спецификации (приложение к извещению № 4-А от 05.02.2009 о проведении аукциона) в графе «наименование товаров, работ, услуг» указано «принтер лазерный»; в графе «технические характеристики» указано «Hewlett Packard LaserJet P1005 или эквивалент».

В заявке ООО «Дарс» в графе «наименование товаров, работ, услуг» указано «принтер лазерный «Samsung ML-1641»; в графе «технические характеристики» указано «принтер, А4, печать лазерная черно – белая, 16 стр/мин ч/б, 1200x600 dpi, подача: 150 лист., вывод: 100 лист., память: 8 Мб, USB».

Прописав данные технические характеристики участник размещения заказа посчитал их основными, участник размещения заказа не мог знать по каким характеристикам Заказчик определяет эквивалентность требуемого принтера лазерного Hewlett Packard LaserJet P1005, так как они не были прописаны п. 3 Спецификации (приложение к извещению № 4-А от 05.02.2009 о проведении аукциона), а указанные в заявке ООО «Дарс» технические характеристики «Samsung ML-1641» являются выше таких же технических характеристик Hewlett Packard LaserJet P1005.

В соответствии с ч. 3 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о проведении ликвидации участника размещения заказа - юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, о принятии арбитражным судом решения о признании такого участника - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, о приостановлении деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о наличии задолженностей такого участника по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, об обжаловании наличия таких задолженностей и о результатах рассмотрения жалоб, а в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, указанное в части 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, - о вводе объекта капитального строительства в эксплуатацию, об акте приемки объекта капитального строительства, предоставляемом при получении разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Указанные органы и организации в течение десяти дней обязаны предоставить необходимые сведения по запросу заказчика, уполномоченного органа.

В пункте 13 (подпункт 3.4) Информационной карты аукциона, содержатся требования о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, не предусмотренные законом, а именно: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию не проведения ликвидации участника размещения заказа; копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию не приостановления деятельности участника размещения заказа; отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в пункте 2 части 2 настоящей статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом, а также вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2 - 4 части 1 настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 6 ст. 11, ч. 2,3,6 ст. 12, ч. 5 ст. 17, ч. 1,2,3 ст. 34, ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Дарс» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика, аукционной комиссии - Прокуратуры Курганской области, нарушения ч. 6 ст. 11, ч. 2,3 ст. 12, ч. 2,3 ст. 34, ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии – Прокуратуры Курганской области предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель:

Коновалов М.А. – зам. руководителя;

зам. председателя:

Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

члены комиссии:

Чуриков В.В. - государственный инспектор;

Счастлилова М.А. – государственный инспектор;

Карясова И.В. – специалист-эксперт.

Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 17.03.2009 по делу 05-02/20-09,

Предписывает:

1. Государственному заказчику, аукционной комиссии – Прокуратуре Курганской области устранить нарушения Закона о размещении заказов, допущенные при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку 40 (сорока) персональных компьютеров и 20 (двадцати) принтеров к ним для нужд Прокуратуры Курганской области. Для чего отменить:

- протокол рассмотрения аукционных заявок аукционной комиссией Прокуратуры Курганской области № 4-А от 02.03.2009 года;

- протокол проведения аукциона аукционной комиссией Прокуратуры Курганской области № 4-А от 10.03.2009 года.

Провести процедуру рассмотрения аукционных заявок в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 06.04.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.