

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6801/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку брошюрщика для нужд филиала по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (реестровый № 32312355057, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы:

1. В протоколе подведения итогов не указано конкретно, какие характеристики товара, предложенные Заявителем в техническом предложении, не соответствуют техническим характеристикам товара, установленным в техническом задании Заказчика.

2. Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку в ходе рассмотрения заявки, Заказчиком было установлено несоответствие технических характеристик предложенного товара требованиям документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «Охрана» Росгвардии, утвержденным Приказом ФГУП «Охрана» Росгвардии от 28.09.2022 № 540 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее также — ЕИС) и на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» 05.05.2023 было опубликовано извещение о проведении Закупки с реестровым № 32312355057.

Дата начала подачи заявок — 04.05.2023 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок — 17.05.2023 10:00 (МСК).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 80 000 (Восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

1. Рассмотрев довод жалобы, согласно которому Заявитель указывает, что в протоколе подведения итогов не указано основание отклонения заявки, предусмотренное закупочной документацией, Комиссия отмечает следующее.

В силу подпункта б) пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее также - итоговый протокол), должен содержать сведения о результатах рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Комиссия отмечает, что протоколом подведения итогов запроса котировок в электронной форме для СМП от 17.05.2023 № 1252 заявка Заявителя (заявка № 2) была отклонена от дальнейшего участия в процедуре за не соответствие требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и извещения о проведении запроса котировок.

При этом в итоговом протоколе отсутствуют ссылки на основания отклонения заявки Заявителя на участие в Закупке с указанием соответствующих положений документации о Закупке, которым не соответствует данная заявка, что

противоречит требованиям подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

2. Рассмотрев довод жалобы в части несогласия с отклонением заявки на участие в Закупке, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования к составу заявки установлены разделом 18 документации о закупке.

Согласно пункту 18 Извещения о проведении запроса котировок, заявка на участие в запросе котировок составляется по форме согласно п. 17 извещения о проведении запроса котировок и в соответствии с инструкциями, приведенными в извещении о проведении запроса котировок (Приложение 1 к извещению о проведении запроса котировок) и должна содержать в том числе следующие документы и сведения:

- Техническое предложение, содержащее в том числе сведения о стране происхождения товаров, с приложением необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» (Приложение 3 к извещению о проведении запроса котировок), с приложением документа, подтверждающего страну происхождения товара, в случае если он предусмотрен Постановлением № 925.

Приложением 3 к извещению о проведении запроса котировок установлена инструкция по заполнению технического предложения участника закупки.

Согласно установленной инструкции по заполнению, Техническое предложение участника процедуры закупки, помимо сведений и материалов, указанных в тексте

технических требований, должно содержать предложения участника процедуры закупки по каждому пункту Технического задания и включать:

- наименование страны происхождения в отношении каждой единицы поставляемых товаров (в случае, если предметом закупки является поставка товаров);

- указание на товарный знак предлагаемого для поставки/использования товара, установленный в котировочной документации, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки/использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным котировочной документацией, если участник процедуры закупки предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в котировочной документации, при условии содержания в котировочной документации указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в запросе котировок на товарный знак;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным котировочной документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки/использования товара при условии отсутствия в котировочной документации указания на товарный знак.

Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что Заявителем предложены и указаны следующие наименования товара и характеристики, которые послужили основанием для отклонения заявки:

Электрический брошюровщик E-BIND 30 Производитель: Rayson

Изменение глубины перфорации 3 мм, 6мм, 9мм

Габариты, мм 400x400x290мм

Вес, кг 21

При этом, согласно техническому заданию Заказчика, к поставке необходим Электрический брошюровщик Bulros S-30 (или эквивалент) в том числе со следующими характеристиками товара:

Изменение глубины перфорации 3 мм, 6мм, 9мм

Габариты, мм 400x400x290мм

Вес, кг не менее 21 не более 22

В обоснование своей позиции, Заказчик пояснил, что им были проверены предоставленные сведения в заявке Заявителя на соответствие сведениям установленным в техническом задании и выявлено предоставление недостоверных сведений в части изменения глубины перфорации, габаритов и веса предлагаемого к поставке товара. В целях проверки указанных Заявителем данных в составе заявки Заказчиком был произведен поиск информации в трех разных интернет источниках с целью проверки соответствия технических характеристик

товара, указанных в составе заявки, требованиям документации. По итогам произведенного поиска на официальных сайтах таких интернет магазинов, как: ООО «Дастин» г. Томск (ИНН: 7021056021), ООО «Принтека» г. Москва (ИНН: 7718997850), ООО «АЛДИ» г. Москва (ИНН: 7715947265) Заказчиком было установлено, что характеристики товара в части изменения глубины перфорации, габаритов и веса, указанные в заявке заявителя не соответствуют извещению о проведении запроса котировок, поскольку согласно информации, размещенной в интернет источниках, действительные характеристики электрического брошюровщика E-BIND 30 следующие:

Электрический брошюровщик E-BIND 30 Производитель: Rayson

Изменение глубины перфорации 5 мм, 6мм, 9мм

Габариты, мм 405x420x305мм

Вес, кг 20,9

Проанализировав вышеуказанную информацию и сведения из официальных общедоступных источников сети интернет комиссией Заказчика сделаны однозначные выводы о не соответствии заявки Заявителя требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и извещения о проведении запроса котировок.

Комиссия обращает внимание, что из заявки Заявителя и из возражений Заказчика следует, что характеристики предложенного Заявителем товара представлены в строгом соответствии с техническим заданием, а основанием отклонения заявки послужил факт предоставление недостоверных сведений.

В свою очередь, Комиссия Управления оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия обращает внимание, что при рассмотрении заявки Заказчик руководствовался информацией из открытых источников, запросы производителю не направлялись.

Между тем, информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В свою очередь, в рассматриваемом случае для принятия решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям технического задания Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением

данного обстоятельства.

При этом как было установлено Комиссией Управления, Заказчик официальных запросов производителю на момент рассмотрения заявок не направлял, в своих выводах руководствуясь исключительно информацией из открытых источников.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений или несоответствующих сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Таким образом, Комиссия отмечает, что выводы Заказчика о предоставлении недостоверных сведений основаны лишь на анализе интернет источников в отсутствие документальных тому подтверждений.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке,

контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В свою очередь, Заказчиком не доказан факт предоставления Заявителем недостоверных сведений и сведений, которые не соответствуют требованиям документации в отношении предлагаемой к поставке продукции.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку сведения о заключении договора по результатам Закупки отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН:«.....», ИНН:«.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушения части 6, пункта 2 части 1 статьи 3, а также подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.