

## Резолютивная часть решения оглашена

06.10.2010

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Пожхимкомплект» на действия членов аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию в открытом аукционе по определению поставщика индивидуальных средств защиты органов дыхания для образовательных учреждений Самарской области и на нарушение срока для дачи разъяснений и изменение сути разъяснений (начальная (максимальная) цена контракта — 7 200 000, 00 рублей, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22 сентября 2010 года, № дела-заявки 14-03-03/310),

в присутствии представителей от Уполномоченного органа – члена комиссии <...>, от Заказчика – <...> и <...> по доверенности, представителя от ООО «Пожхимкомплект» - <...> по доверенности, от ООО «Дозор СБ» - <...>, О.Г. Титова и <...> по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

## УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Пожхимкомплект» (далее — Заявитель) на действия членов аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию в открытом аукционе по определению поставщика индивидуальных средств защиты органов дыхания для образовательных учреждений Самарской области и на нарушение срока для дачи разъяснений и изменение сути разъяснений (начальная (максимальная) цена контракта — 7 200 000, 00 рублей, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22 сентября 2010 года, № дела-заявки 14-03-03/310) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукционная комиссия, Аукцион).

## Согласно доводам жалобы:

Заявитель по нижеследующим основаниям считает, что Заказчик провел аукцион с нарушением норм Закона о размещении заказов.

1. Документация об аукционе в техническом задании на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания для образовательных учреждений Самарской области содержались общие требования к поставке товаров (Спецификация), в котором устанавливался состав самоспасателя фильтрующего ГДЗК-У (или эквивалент).

«30» августа 2010г. ООО «Пожхимкомплект» в форме электронного документа службой курьерской экспресс доставки «DIMEX» - в адрес Госзаказчика и Уполномоченного органа направил запрос на разъяснение документации об Аукционе.

В тот же день, Уполномоченный орган письменно подтвердил получение запроса. На следующий день, 31 августа 2010 года в 15.45 был получен письменный запрос представителем Заказчика - Кудашевой. Получение письменного запроса подтверждается накладной № 5693729 и распечаткой с Сайта «DIMEX» об уведомлении вручения.

Срок, установленный на разъяснение данного запроса истек 01 сентября 2010г. Заказчик и Уполномоченный орган в нарушение частей 1, 2 статьи 24, части 9 статьи 34 Закона о размещении заказа направил ответ ООО «Пожхимкомплект» и разместил разъяснение на Сайте только 07 сентября 2010 года, т.е. превысив установленный срок на четыре рабочих дня. Данный факт подтверждается распечаткой с электронной почты ООО «Пожхимкомплект» и датой создания файла с текстом разъяснения.

2. Участник считает, что Заказчик в нарушение части 2 статьи 24, части 9 статьи 34 Закона о размещении заказа изменил суть разъяснения положений, не ответил на вопрос 4 и уклонился от ответа на вопрос 5, которые касались технического задания.

3. А) «15» сентября 2010 года ООО «Пожхимкомплект» подал свою аукционную заявку (исх. № 116/2 от 13.09.2010) в письменной форме, согласно которой предложил поставить Заказчику универсальные фильтрующие малогабаритные самоспасатели марки «Шанс-Е», производимые в соответствии с ГОСТ Р 53261-2009 и ГОСТ 12.4.041-2001, что подтверждено

сертификатами соответствия.

22 сентября 2010 г. Заказчик на сайте <http://www.goszakaz.samregion.ru> разместил протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе по результатам которого заявка ООО «Пожхимкомплект» была отклонена.

Причина отклонения – пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов: несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе: требовался к поставке самоспасатель в составе с полумаской (с клапаном выдоха), предлагается к поставке самоспасатель в составе с четвертьмаской (с клапаном выдоха).

Участник считает, что Заказчик в нарушении части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации в Аукционе установил конструктивные требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. В частности, установив требования по составу фильтрующего самоспасателя, которые не влияют на функциональные характеристики и потребительские свойства товара, о чем было указано в аукционной заявке ООО «Пожхимкомплект», Заказчик ограничил более 60% рынка производителей аналогичной продукции, то есть исключил 4 возможных эквивалента из 6.

При этом, в стандартах ГОСТ 53261-2009 и ГОСТ 12.4.041-2001 для производителей эти требования не установлены.

**Б)** ООО «Пожхимкомплект» считает, что Заказчик при рассмотрении заявки с новой продукцией - универсальным фильтрующим малогабаритным самоспасателем «Шанс»-Е мог направить запрос на завод-изготовитель – ООО «НПК Пожхимзащита» для получения дополнительных сведений, но своим правом не воспользовался.

В случае получения такого запроса завод - изготовитель (ООО «НПК Пожхимзащита») мог подтвердить возможность использования УФМС «Шанс»-Е в системе образования Российской Федерации, которые основывались бы на основании протокола натуральных испытаний.

**В)** Аналогичные требования по составу фильтрующего, который установил Заказчик, имели место в другом субъекте Российской Федерации. В частности, в июле-сентябре т.г. в Свердловской области около 30 учреждений социальной защиты провели запросы котировок и аукционов с техническим заданием, состав у ГДЗК был аналогичен. В результате проведенных торгов, из шести сертифицированных изделий, закупался только один вид – ГДЗК-У. При этом, 26 контрактов заключил только один участник размещения заказа, 15 других участников размещения заказ были отклонены именно по этим требованиям к товару.

Комиссия УФАС Свердловской области выявила многочисленные нарушения при проведении указанных торгов.

4. Заказчик и Уполномоченный орган при проведении аукциона нарушили требования части 3 статьи 36 Закона о размещении заказа, а именно не направили уведомление ООО «Пожхимкомплект» о принятых аукционной комиссией решениях об отказе в допуске к участию в Аукционе.

Таким образом, Участник считает, что Заказчик и Уполномоченный орган при проведении аукциона нарушили требования Закона о размещении заказа, а именно часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

5. Уполномоченный орган после дня размещения на официальном сайте, а именно 22 сентября 2010 года, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.09.2010 года, на следующий день, а именно 23 сентября 2010 года, заменил указанный протокол на новый.

На основании изложенного, руководствуясь Законом о размещении заказов Заявитель просит Комиссию Самарского УФАС России:

1. Признать в действиях Заказчика нарушение норм Закона о размещении заказов

2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов и отменить протоколы рассмотрения заявок.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен.

Представители Заказчика поддержали доводы Уполномоченного органа и считают, что процедура Аукциона проведена без нарушения норм Закона о размещении заказов, заявка ООО «Пожхимкомплект» отклонена обоснованно.

На основании вышеизложенного, Заказчик просит в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Довод Заявителя относительно того, что Уполномоченным органом нарушены сроки размещения на сайте разъяснений документации об Аукционе, обоснован.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что разъяснения по техническим причинам были даны с нарушением установленного частью 1 статьи 24, части 9 статьи 34 Закона о размещении заказов срока, а именно с опозданием на 4 дня - 7 сентября 2010 год, но это не повлияло на факт подачи заявки ООО «Пожхимкомплект».

Отмечают, что данное нарушение не является существенным, и не повлияло на результаты Аукциона, в связи с чем не может быть основанием для признания недействительным результатов Аукциона, тем более, что Заявитель был ознакомлен с данным разъяснением, что им не отрицается, и согласился участвовать в Аукционе, подав заявку на участие в Аукционе уже после получения разъяснения, на условиях, указанных в аукционной документации, с учетом разъяснений аукционной документации, представленных на запрос участника.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

В соответствии с пунктом 5 Порядка взаимодействия органа, уполномоченного на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Самарской области и областных государственных заказчиков (утв. Постановлением Правительства Самарской области от 17.02.2006 г. № 17) Уполномоченный орган на основании заявки заказчика осуществляет размещение заказа в установленном законодательством порядке.

Таким образом, Уполномоченный орган в нарушение частей 1 и 2 статьи 24 Закона о размещении заказов направил разъяснение положений документации об Аукционе участнику размещения заказа — ООО «Пожхимкомплект» и разместил его с опозданием соответственно на 4 и 3 рабочих дня - 7 сентября 2010 года, данный факт подтверждается представителями

Заказчика и Уполномоченного органа.

30 августа запрос был направлен в адрес Уполномоченного органа, согласно требованиям частей 1 и 2 статьи 24 Закона о размещении заказов данный срок на разъяснение данного запроса Заявителя был нарушен.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчик изменил суть разъяснений и не ответил в полном объеме на поставленные в запросе ООО «Пожхимкомплект» вопросы, по мнению Самарского УФАС России, не обоснован.

Уполномоченный орган ответил на запрос ООО «Пожхимкомплект» в отношении разъяснения положений аукционной документации так, как понял заданные в запросе вопросы участника.

Требования частей 1, 2 статьи 24 Закона о размещении заказов в отношении предоставления ответа на запрос в письменном виде были соблюдены, других требований к форме разъяснений Законом о размещении заказов не установлено.

Кроме того, представители Заказчика обращают внимание на то, что по вопросам № 4, 5, указанным в запросе ООО «Пожхимкомплект» просило разъяснить не положения аукционной документации, а обосновать, почему Заказчик установил определённые требования к предмету Аукциона, отвечающему нуждам Заказчика и провести до Аукциона оценку технических характеристик других марок фильтрующих самоспасателей по их сертификатам и описаниям.

Представители Заказчика считают, что в запросе данные вопросы ограничивали права Заказчика в выборе предмета Аукциона. Кроме того, ответ по данным вопросам Заказчиком был дан и в ответе на запрос ООО «Пожхимкомплект» было сообщено, что допускаются эквиваленты, соответствие которых будет рассматриваться согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В отношении вопроса 5, по мнению представителей Заказчика, дан исчерпывающий ответ, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, только комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией аукциона и соответствие участника требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, подавая заявку на участие в аукционе, Заявитель согласился с положениями аукционной документации, в том числе и с указанными в техническом задании требованиями (характеристиками), предъявляемыми Заказчиком к закупаемому на Аукционе товару.

Довод Заявителя о том, что Заказчик в нарушение части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов установил в документации об Аукционе требования к товару, которые повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, по мнению Самарского УФАС России, не обоснован.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22 сентября 2010 года поступило 6 заявок от участников размещения заказа, 5 из них было допущено до участия в аукционе.

Заказчик указал требования, предъявляемые к предмету аукциона, исходя из своих нужд и в соответствии с требованиями ГОСТ Р 53261-2009, устанавливающего требования к самоспасателям фильтрующим, и являющимся общеобязательным на территории Российской Федерации в соответствии с Перечнем национальных стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения Федерального закона «Технический регламент пожарной безопасности», утвержденным распоряжением Правительства РФ № 304-р от 10.03.2009г. В соответствии с пунктом 4.4.1 ГОСТ Р 53261-2009 рекомендуется полумаска и четверть маска. Министерство выбрало полумаску, поскольку это отвечает потребностям Заказчика и увеличивает возможность применения по размерному ряду (четверть маска меньше по размеру) в образовательных учреждениях.

Установление Заказчиком требований аукционной документации к товару на основании ГОСТ Р 53261-2009 не может служить ограничением количества участников.

Тем более, что в аукционной документации не указывался конкретный товар, не указывалось на знаки обслуживания, фирменное наименование товара, наименование места происхождения товара или наименование производителя, патенты, полезные модели, промышленные образцы.

Согласно техническому заданию Заказчика требовался самоспасатель ГДЗК-У(или эквивалент).

Таким образом, нарушения требований части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов допущено не было и ООО «Пожхимкомплект» было обоснованно отказано в допуске к участию в Аукционе.

В отношении доводов Заявителя о том, что аукционная комиссия при рассмотрении заявки ООО «Пожхимкомплект» не воспользовалась своим правом и не направила запрос в отношении новой продукции самоспасателя «Шанс-Е» на завод изготовитель – ООО НПК «Пожхимзащита», Самарское УФАС России отмечает следующее.

Перечень полномочий аукционной комиссии указан в статье 7 Закона о размещении заказов. Аукционная комиссия не обязана при рассмотрении заявок на участие в аукционе направлять какие-либо запросы в отношении характеристик закупаемого на аукционе товара на завод-изготовитель.

Доводы Заявителя по поводу учета практики УФАС Свердловской области, Самарское УФАС России считает не относящимися к существу жалобы.

Довод Заявителя относительно того, что Уполномоченный орган при проведении аукциона нарушил требования части 3 статьи 36 Закона о размещении заказа, обоснован.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

В нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов Уполномоченный орган не направил уведомление ООО «Пожхимкомплект» о принятых аукционной комиссией решениях по недопущению к участию в аукционе.

Довод Заявителя относительно того, что Уполномоченный орган после дня размещения на официальном сайте, а именно 22 сентября 2010 года, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.09.2010 года, на следующий день, а именно 23 сентября 2010 года, заменил указанный протокол на новый, по мнению Самарского УФАС России, обоснован, вместе с тем, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22 сентября 2010 года, размещенный на официальном сайте Уполномоченным органом 23 сентября 2010 год, содержит уточняющую информацию относительно обоснования отказа в допуске участнику размещения заказа, права и законные интересы участника размещения заказа — ООО «Пожхимкомплект» данным действием со стороны Уполномоченного органа не нарушены.

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пожхимкомплект» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Уполномоченного органа нарушение части 8 статьи 34 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 323-6869-10/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Предписание оглашено  
06.10.10

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта <...>,

на основании своего решения от 06.10.2010г. по жалобе ООО «Пожхимкомплект» на действия членов аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию в открытом аукционе по определению поставщика индивидуальных средств защиты органов дыхания для образовательных учреждений Самарской области и на нарушение срока для дачи разъяснений и изменение сути разъяснений (начальная (максимальная) цена контракта — 7 200 000, 00 рублей, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22 сентября 2010 года, № дела-заявки 14-03-03/310),

в присутствии представителей от Уполномоченного органа – члена комиссии <...>, от Заказчика – <...>и <...>по доверенности, представителя от ООО «Пожхимкомплект» - <...>по доверенности, от ООО «Дозор СБ» - <...>, <...>и <...>по доверенности,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу:

Направить в адрес участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, уведомления о принятых аукционной комиссией решениях.

Уполномоченному органу в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов направить в Самарское УФАС России в течение недели со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания (информацию о направлении уведомлений участникам размещения заказа о принятых аукционной комиссией решениях ).

2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей в соответствии со статей 19.7.2. КоАП РФ.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,  
Комиссия Самарского УФАС России