

17 сентября 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1009 по жалобе ООО «Новые Строительные Технологии» (далее - Заявитель) о нарушении комиссией Администрации Семикаракорского городского поселения Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 2115М/Аук «Капитальный ремонт водопроводных сетей по ул. Придонской гор. Семикаракорска Ростовской области» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>, <...>) и Заявителя (<...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 10.03.2010 г. поступила жалоба Заявителя о нарушении комиссией Заказчика Закона, выразившемся в неправомерном отклонении его заявки от участия в указанном аукционе по причине отсутствия в составе заявки на участие «Описи документов», а также «Сведений о качестве работ». Заявитель считает поданную им заявку соответствующей требованиям Закона и документации об аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Отзыв на жалобу (№ 1753 от 17.09.2010 г.).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

10.08.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 63-2115М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 815 120 рублей.

В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения, в частности, «в проекте контракта - непредвиденные расходы 10%» (извещение об изменении открытого аукциона № 63-2115М/ИИзмАук от 11.08.2010 г.).

1. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2115М/ПРАук от 09.09.2010 г. Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в составе заявки на участия Заявителя «Описи документов», входящих в состав заявки на участие, а также несоответствия «Предложения о качестве работ», включенных в состав заявки на участие Заявителя, требований, установленных к данному документу, документацией об аукционе.

Частью 2.2 ст. 35 Закона, п. 4.2.1 документации об аукционе установлено, в том числе, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Заявка Заявителя не содержала «Опись» документов, входящих в ее состав, а значит, не соответствовала требованиям указанной нормы Закона и документации об аукционе, в связи с чем, обществу было правомерно отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона.

Данная позиция Ростовского УФАС России подтверждена Постановлением Федерального Арбитражного суда Центрального округа по делу № А53-5414/2009 от 16.12.2009 г., согласно которой отсутствие «Описи» документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе является существенным нарушением Закона и не соблюдением участником размещения заказа указанных в Законе требований, а также требований установленных документацией об аукционе о необходимости включения указанного документа в состав заявки.

Для отклонения заявки от участия в аукционе необходимо и достаточно единственного основания, предусмотренного действующим законодательством о размещении заказов. В данном случае, поскольку заявка Заявителя не соответствовала п. 4.2.1 документации об аукционе, она была в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона правомерно отклонена комиссией Заказчика.

II. Формой 1.3.2 «Анкета участника размещения заказа» документации об аукционе установлено, требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявки на участие: «сведений о дочерних и зависимых предприятиях, аффилированных лицах (о лицах, входящих с участником размещения заказа в одну группу лиц (в соответствии со ст. ст. 105, 106 ГК Российской Федерации), в том числе об аффилированных лицах (в соответствии с определением понятия «аффилированного лица» в статье 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 № 948-1)»; «номера и почтового адреса Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика»: «срок адеятельности (с учетом правопреемственности)»; «размера уставного капитала (для юридических лиц); «стоимости имущества на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период (тыс. руб.)»; Приложение №1 «Форма предложения о функциональных и качественных характеристиках работ» - «гарантийного срока в отношении результата работ»; «условий гарантийного обслуживания»; «предложения по организации и качеству выполнения работ»; «условий выполнения работ».

Представление информации, истребуемой указанными Формами, является обязательным для участников настоящих торгов.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов. Сведения, указанные в названной таблице документации об аукционе данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

Данная позиция подтверждается Постановлением Верховного суда Российской Федерации № 80-АД09-03 от 20.10.2009 г., согласно которой требование Заказчика о необходимости указания участниками размещения заказа в заявках на участие в аукционе следующих сведений: подробного описания методологии и технологии выполнения работ; подробного описания организации работ, в том числе режим работ; информации о порядке применения трудовых и материальных ресурсов, используемых для выполнения работ, в том числе привлекаемых субподрядчиков (инженерно-технический персонал, рабочих разных специальностей, машин, механизмов оборудования); описания качественных характеристик основных строительных материалов, которые предлагаются к использованию участником размещения заказа (участник должен привести описание, какие строительные материалы и изделия будут использоваться им при производстве работ, представить описание их качественных характеристик, в том числе ГОСТ и ТУ, указать их производителя или торговую марку), указать мероприятия по охране окружающей среды, обеспечения безопасности работ, описание системы контроля качества выполняемых работ, гарантийное обслуживание, является неправомерным.

III. Формами, включенными в состав документации об аукционе, предусмотрено указание участниками размещения заказа имен, отчеств, фамилий, подписей главных бухгалтеров организаций.

Часть 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, и, соответственно, которые вправе истребовать Заказчик от участников данного размещения заказа.

Так, согласно п.п. в п. 1) ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Обязанность указания участниками оспариваемого аукциона фамилий, имен и отчеств главных бухгалтеров своих организаций указанной нормой Закона не предусмотрена.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установленное требование о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе сведений (Ф.И.О. главного бухгалтера), не предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона, является нарушением со стороны Заказчика ч. 3 ст. 35 Закона.

IV. Пунктом 11 Информационной карты документации об аукционе установлено представление участниками размещения заказа в составе заявки на участие, в том числе, «сведений о качестве работ и иных предложений об условиях исполнения муниципального контракта, в том числе предложения о цене контракта».

Установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие в аукционе сведений и документов, не предусмотренных Законом - «предложений о цене контракта», Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

V. Выявленные нарушения Закона не повлекли ограничения числа участников настоящего размещения заказа, а также нарушений их прав и законных интересов; неуказание участниками настоящего аукциона сведений и информации, истребуемых Заказчиком для включения в состав заявки на участие, но не предусмотренных Законом, не стали причиной отклонения участников размещения заказа. Указанные факты подтверждаются Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2115М/ПРАук от 09.09.2010 г.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 35 Закона.
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленные нарушения Закона не повлекли нарушений прав и законных интересов участников настоящего размещения заказа.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: К.А.Коренченко

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.