

Главе

Администрации поселка Прямицыно
Октябрьского района Курской области

<...>

> _____ 307200,
Курская обл., Октябрьский р-н,

пгт. Прямицыно, ул. Октябрьская, 118

pryamitsino2016@yandex.ru

Генеральному директору

ООО МСО «Ценный Советник»

<...>

_____ 440046, г. Пенза, ул. Попова, д.36,
комната 22

info@censovet.ru

Оператору электронной площадки

АО «Сбербанк-АСТ»

_____ **info@sberbank-ast.ru**

РЕШЕНИЕ

по делу №046/06/69-79/2021

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 12 марта 2021 года

Изготовлено в полном объеме 17 марта 2021 года

г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	<...>	председатель Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью межрегиональная специализированная организация	

	«Ценный Советник»
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Заказчик	Администрация поселка Прямицыно Октябрьского района Курской области
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	<...>глава поселка Прямицыно (личность удостоверена), <...>. (по доверенности, личность удостоверена)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300000621000003
Объект закупки	Оказание юридических услуг
Начальная (максимальная) цена контракта	552 255,00 руб.
Дата размещения извещения о закупке	13.02.2021
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 24.02.2021 №РД1
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	24.02.2021
Количество допущенных заявок на участие в закупке (при наличии)	5 (пять) идентификационные номера заявок: 66, 141, 253, 198, 159
Количество заявок, которым отказано в допуске к участию в закупке (при наличии)	-
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	5 (пять) идентификационные номера заявок: 66, 141, 253, 198, 159
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	На момент рассмотрения настоящего дела контракт не заключен.
Национальный проект	-

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке: <https://fas3.tconf.rt.ru/c/4470850756>.

Довод жалобы:

- по мнению заявителя, в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), аукционной комиссией заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принято необоснованное решение о признании заявок с идентификационными номерами 66, 141, 253, 198, 159 соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, указав, что считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 и ч.2 ст.31 (при наличии таких требований) ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ч.1 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ «О контрактной системе...», в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с требованиями ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.ч.3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...»;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с ч. 7 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Аукционной комиссии заказчика были рассмотрены вторые части заявок на участие в электронном аукционе №0144300000621000003 со следующими идентификационными номерами: 66 (ООО «Актио Групп»), 141 (ООО «Алекс Групп»), 253 (ИП Горюнов В.С.), 198 (ООО МСО «Ценный Советник»), 159 (ООО «Тендер-Лидер»), направленные оператором электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» в адрес заказчика.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2021, все заявки признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства РФ о контрактной системе, победителем электронного аукциона признан ООО «Тендер-Лидер» (идентификационный номер заявки 159).

Комиссия Курского УФАС России, изучив вторые части заявок участников электронного аукциона №0144300000621000003 представленных в материалы дела оператором электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ», сопоставив их с требованиями аукционной документации и законодательством РФ о контрактной системе не находит в действиях аукционной комиссии заказчика отступлений от требований ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона.

Кроме того, документация об электронном аукционе №0144300000621000003 не содержит требований по предоставлению участником закупки документов подтверждающих его регистрацию в ЕИС с полномочиями специализированной организации. Законодательством РФ о контрактной системе не возложена обязанность на участника закупки на момент подачи заявки быть зарегистрированным в ЕИС с полномочиями специализированной организации, как на то указывает заявитель в своей жалобе.

Заявитель на заседании Комиссии явку представителей не обеспечил (по системе видеоконференцсвязи не подключился), в составе своей жалобы не представил доказательств, документов и сведений, подтверждающих, обоснованность довода.

При таких обстоятельствах, в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений законодательства РФ о контрактной системе не установлено, в связи с чем, довод жалобы не обоснован.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на данном этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией в действиях заказчика, аукционной комиссии заказчика нарушений не выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью межрегиональная специализированная организация «Ценный Советник» необоснованной.
- 2.Производство по делу №046/06/69-79/2021 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...><...><...>