

ООО «Медсервис»

105215, г. Москва, ул. Парковая 11-я, д. 44, корп. 1

ФГБУ «Поликлиника № 4»

пр-т Кутузовский, д. 20, Москва, 121151,

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-2368/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.05.2019
Москва**

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Медсервис» (далее - общество) на действия ФГБУ «Поликлиника № 4» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию аппаратов ультразвуковой диагностики (реестровый № 31907841629), в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с отклонением заявки заявителя, указывает, что его заявка соответствовала требованиям документации.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Приказом Управления делами Президента Российской Федерации от 03.12.2018 № 512 было утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «Поликлиника № 4) (далее — Положение), в разделе IV которого установлены требования к участникам закупки. Данные требования отражены также и в разделе 4 документации об аукционе.

Так п. 25 раздела IV Положения и пп. 3, п. 4.3 раздела 4 части документации установлены обязательные требования, в том числе о предоставлении информации:

о непривлечении участника закупки юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в аукционе;

- об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов;

- об отсутствии сведений об участнике закупки, в том числе об учредителе, о члене коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки — юридического лица, в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Перечисленная информация Заявителем не была предоставлена, что и

явилось основанием для отказа в допуске общества к участию в аукционе в соответствии с пп. 1, 4 п. 7.3 раздела 7 части 1 аукционной документации.

В свою очередь, на заседание Комиссии представитель заявителя не явился, доказательств обратного не представил, документы, представленные заявителем в составе жалобы, также не подтверждает предоставление указанных сведений в составе заявки. Справки, представленные заявителем в составе заявки, лишь декларируют об отсутствии у заявителя недоимок, о принадлежности общества к субъектам малого и среднего предпринимательства, об отсутствии применений в отношении общества процедур банкротства, а также об отсутствии у общества, руководителя, членов коллегиального органа или главного бухгалтера судимости в сфере экономики.

В свою очередь, декларации о непривлечении участника закупки юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в аукционе; об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов в составе заявки не представлены. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо

субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медсервис» (ИНН 7719805409) на действия ФГБУ «Поликлиника № 4» (ИНН 7730064088) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.05.2019 № ПО/26076/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.