

## РЕШЕНИЕ № 258/18

*Резолютивная часть решения объявлена 12.03.2018 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 15.03.2018 года.*

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

члены Комиссии: <.....>, <.....>,

с участием представителей Прокуратуры Иркутской области (далее – заказчик) – <.....> (по доверенности.), <.....>. (по доверенности), <.....> (доверенность от 05.03.2018г.); в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя Варламовой Ирины Сергеевны (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель, ИП Варламова И.С.), рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт здания прокуратуры Катангского района, извещение № 0134100005318000012 (далее - электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон №44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 02 марта 2018 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что заказчиком в документации об электронном аукционе по позициям «Листы гипсокартонные», «Бруски обрезные хвойные» неправомерно установлены требования, не соответствующие ГОСТам.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик, считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 15 февраля 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0134100005318000012, а также документация об электронном аукционе на капитальный ремонт здания прокуратуры Катангского района (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 771 065 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при описании объекта закупки должны руководствоваться следующим правилом: «использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии».

Технические, качественные, эксплуатационные характеристики предполагаемых к использованию при выполнении работ товаров приведены заказчиком в приложении №6 «Техническая часть, материалы»

документации об электронном аукционе.

Так, в отношении позиций №27, №28 листов гипсокартонных заказчиком предъявляются следующие требования:

– позиция №27 «Листы гипсокартонные (обычные). **Должны соответствовать ГОСТ 6266-97.** Толщина 12,5 мм. Листы должны иметь прямоугольную форму. По форме продольные кромки листов должны быть : утоненная с лицевой стороны или полукруглая и утоненная с лицевой стороны. Должны соответствовать следующим требованиям: группа горючести Г1 по ГОСТ 30244-94, группа воспламеняемости В3 по ГОСТ 30402-96, группа дымообразующей способности Д1 по ГОСТ 12.1.044-89, группа токсичности Т1 по ГОСТ 12.1.044.

- - от 2000 **см** до 4000 **см**. Ширина - от 600 **см** до 1200 **см**. Вес не менее 8,76 кг лист»;

– позиция №28 «Листы гипсокартонные (обычные). **Должны соответствовать ГОСТ 6266-97.** Толщина 14 мм. Листы должны иметь прямоугольную форму. По форме продольные кромки листов должны быть : утоненная с лицевой стороны или полукруглая и утоненная с лицевой стороны. Должны соответствовать следующим требованиям: группа горючести Г1 по ГОСТ 30244-94, группа воспламеняемости В3 по ГОСТ 30402-96, группа дымообразующей способности Д1 по ГОСТ 12.1.044-89, группа токсичности Т1 по ГОСТ 12.1.044.

- - от 2000 **см** до 4000 **см**. Ширина - от 600 **см** до 1200 **см**. Вес не менее 8,76 кг лист».

В силу пункта 4.4 Межгосударственного стандарта «ГОСТ 6266-97. Листы гипсокартонные. Технические условия» номинальные размеры листов приведены **в таблице 1.**

Таблица 1

**В миллиметрах**

Наименование показателя	Значение
Длина	2000 – 4000 с шагом 50 600; 1200

Ширина	6,5; 8,0; 9,5; 12,5; 14,0; 16,0;
Толщина	18,0; 20,0; 24,0

Таким образом, согласно требованиям ГОСТ 6266-97 длина и ширина листов гипсокартонных указывается в миллиметрах, то есть заказчиком при описании объекта закупки использованы требования, не соответствующие ГОСТ 6266-97.

Кроме того, установлено, что документация об электронном аукционе в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ не содержит обоснование использования требований, отличных от приведенных в Межгосударственном стандарте «ГОСТ 6266-97. Листы гипсокартонные. Технические условия».

Следовательно, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ.

Аналогичное нарушение установлено и в отношении описания характеристик Брусков обрезных хвойных пород.

Так, заказчиком предъявляются следующие требования к данному товару:

- позиция №41 «*Бруски обрезные хвойных пород длиной не менее 4м, шириной не менее 75-150 мм, **толщиной от 150 и более мм, II сорта***»;

- позиция №46 «*Бруски обрезные хвойных пород **180x180 мм***».

Однако, в соответствии с [ГОСТ 8486-86](#) «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» пиломатериалы разделяют на обрезные, необрезные, доски, бруски и брусья. Термины и определения - по [ГОСТ 18288 - 87](#).

В соответствии с пунктом 20 ГОСТ 18288-87 «Производство лесопильное. Термины и определения» **брусок** - это пиломатериал **толщиной до 100 мм** и шириной не более двойной толщины.

Таким образом, установленные заказчиком требования по позициям №41, №46 «*Бруски обрезные хвойных пород*» к показателю «**толщина бруска от 150 и более мм; 180x180 мм**» противоречат положениям [ГОСТ 18288-87](#).

Кроме того, Комиссией установлено, что документация об электронном аукционе в отношении приведенных характеристик также не содержит предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ обоснования.

Следовательно, установленные заказчиком требования к товарам по позициям №41, №46 «Бруски обрезные хвойных пород» противоречат положениям государственного стандарта, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые **не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).**

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение.** Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии.**

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.**

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44-ФЗ заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом **действия заказчика нарушают его права и законные интересы.**

Помимо этого, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке **запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе**. Однако данным правом **заявитель не воспользовался**.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.03.2018 №0134100005318000012 -1, на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок.

Таким образом, в связи с тем, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на исход торгов, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Варламовой И.С. обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 2 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ.
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.
5. Направить копии решения сторонам по жалобе.
6. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии

<...>

<...>