

РЕШЕНИЕ

23 июля 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО УК «СТРОЙКОМ» на действия организатора торгов по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Зеленодолинская, 55/1, Администрации Октябрьского района города Новосибирска, в присутствии представителей «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО УК «СТРОЙКОМ» (вх. № 7466 от 14.07.2014 г.) на действия организатора торгов по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Зеленодолинская, 55/1, Администрации Октябрьского района города Новосибирска.

Заявитель сообщил следующее.

03 июня 2014 года Администрацией Октябрьского района города Новосибирска на сайте <http://www.torgi.gov.ru/> было размещено извещение № 300514/2865744/01 о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Зеленодолинская, 55/1 в городе Новосибирске.

07 июля 2014 года в 11 часов 00 мин. организатором конкурса было проведено рассмотрение заявок по адресу: Администрация Октябрьского района г. Новосибирска, 630102 г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33, кабинет № 309.

09 июля 2014 года в 10 часов 00 мин. по адресу: Администрация Октябрьского района г. Новосибирска, 630102 г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33, кабинет № 309 проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным на территории Октябрьского района города Новосибирска, по адресу: ул. Зеленодолинская, 55/1.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СТРОЙКОМ» (далее – Заявитель) являлась участником открытого конкурса, что подтверждается

протоколами конкурса, таким образом, является заинтересованным лицом в законности его результатов.

При проведении указанного конкурса организатором конкурса были допущены существенные нарушения процедуры организации и проведения конкурса, а также сфальсифицированы его результаты. При этом нарушения носят чрезвычайно существенный и неустранимый характер, что повлекло ограничения конкуренции на рынке услуг управляющих компаний г. Новосибирска, нарушило охраняемые законом права и ООО УК «СТРОЙКОМ» и неопределенного круга лиц.

1. Извещение о проведении открытого конкурса не содержит всех необходимых сведений, предусмотренных пунктом 38 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 года № 75 (далее – Правила), а именно: согласно подпункту 3 пункта 38 должны быть указаны характеристики объекта конкурса: площадь помещений общего пользования, вид благоустройства, серия и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. В нарушение закона эти данные в извещении о проведении открытого конкурса отсутствуют. В извещении имеется ссылка на приложение 1 (характеристика объекта конкурса), однако данное приложение к извещению отсутствует.

2. В конкурсной документации указаны характеристики объекта конкурса, не соответствующие характеристикам, указанным в техническом паспорте дома, а также разрешению на ввод объекта в эксплуатацию, имеются также значительные расхождения в технико-экономических показателях, а именно:

Таблица нарушений конкурсной документации при проведении открытого конкурса

Сведения, указанные в конкурсной документации	Действительные данные	Расхождения с данными, указанными в конкурсной документации	Документ, подтверждающий расхождения
Дата разрешения на ввод в эксплуатацию 2012 г. (акт о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса)	Дата ввода в эксплуатацию 2013 г.	1 год	Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 54303000-269
Указано на наличие противопожарной сигнализации (в т.ч. обслуживание противопожарной автоматики внесено в список обязательных работ и услуг по содержанию)	Фактически противопожарная автоматика не подключена и не обслуживается	Обман	

и ремонту объекта конкурса			
Информационная карта открытого конкурса п. 16 «Размер обеспечения обязательств исполнения обязательств устанавливается в размере..»	Размер обеспечения обязательств не установлен	Отсутствие сведений	
Акт о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса п. 19 п/п «г»	Не содержит сведений о площади мест общего пользования	Отсутствие сведений	
Акт о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса п. 9 «количество этажей – 10»	По факту 9 этажей	1 этаж	Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 54303000-269 от 09.12.2013 г.

Таким образом, суть нарушений касается чрезвычайно важных вопросов – будущего объема оказываемых услуг, в том числе объема оказываемых услуг в местах общего пользования, который остался за рамками рассмотрения данного конкурса, в связи с отсутствием сведений в конкурсной документации о площади мест общего пользования, иного содержания конкурсной документации, изменения в которую могут быть внесены только его организатором с соблюдением установленного порядка опубликования. Таким образом, нарушена не только процедура проведения торгов, но в данную процедуру заложен отрицательный экономический эффект не только для их непосредственных участников, но и на иных потенциальных участников принять участие в данном конкурсе.

Несоответствие конкурсной документации (проект договора) требованиям законодательства, в том числе недостоверных технических характеристик дома повлекло неправомерное ограничение в доступе к торгам всем желающим принять в них участие и тем самым ограничило конкуренцию по данному открытому конкурсу.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации.

Пунктом 74 Правил установлено, что в конкурсе могут участвовать только лица, признанные участниками конкурса в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Организатор конкурса обязан обеспечить участникам конкурса возможность принять участие в конкурсе непосредственно или через представителей.

Между тем, Протоколом № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 07.07.2014 года установлено, что при вскрытии конвертов присутствовало неуполномоченное лицо, а именно - «...», заместитель директора по развитию ЗАО «УКЖХ». При этом, ЗАО «УКЖХ» участником открытого конкурса не является, следовательно, организаторами конкурса допущено нарушение п. 74 Правил.

Пунктом 13 Протокола № 3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденным 09.07.2014 года, утвержден перечень дополнительных работ и услуг, предложенный победителем конкурса, в том числе (п. 2) «Очистка кровли от снега (заносы выходов вентиляционных и лифтовых шахт), удаление снежных свесов, заносов и сосулек» в графе «Периодичность дополнительно/дополнительный объемы» указано «Дополнительно 2 раз в год, март 2014 год».

При этом организатором конкурса не учтено, что открытый конкурс проводился уже в июле 2014 года, следовательно, выполнить дополнительные работы в марте 2014 года победитель конкурса никак не может. Таким образом, указанная в протоколах конкурса информация также является недостоверной.

В силу положений п.п. 76-78 Правил, в случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

В случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается победителем конкурса.

Пунктами 9 и 10 Протокола № 3 установлено, что наибольшую стоимость дополнительных услуг предложил участник - ООО УК «СТРОЙКОМ», при этом пунктом 11 Протокола № 3 победителем конкурса признан другой участник – ООО «Управляющая компания жилищного хозяйства», предложивший меньшую стоимость.

Таким образом, процедура открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Зеленодолинская, 55/1 в городе Новосибирске нарушена, а результаты, являются сфальсифицированными организаторами конкурса, в связи с чем такой конкурс является незаконным.

Эти обстоятельства повлекли нарушения прав Заявителя в связи с фальсификацией результатов открытого конкурса, когда победителем конкурса признан участник, предложивший меньшую сумму, а также изначально предложивший дополнительные работы и услуги, которые он заведомо не может исполнить. Кроме нарушения прав Заявителя, в связи с недостоверной информацией об объекте конкурса, нарушены права неограниченного числа лиц, иных управляющих компаний г. Новосибирска, потенциальных участников конкурса, что нарушает конкуренцию на рынке услуг управляющих компаний г. Новосибирска.

В рамках проведения открытого конкурса победителем признан участник, предложивший меньшую сумму, следовательно, организаторами конкурса для данного участника было незаконно предоставлено преимущество. Такое преимущество нарушает права не только иных потенциальных участников открытого конкурса, но и изначально нарушает права и интересы конечных потребителей услуг таких управляющих компаний, а именно - собственников МКД.

В соответствии с п. 2 ст. 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Жалоба ООО УК «СТРОЙКОМ» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Администрация Октябрьского района города Новосибирска представила возражения следующего характера.

1. Заявитель указывает, что извещение о проведении открытого конкурса не содержит необходимых сведений, предусмотренных пунктом 38 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 № 75. Администрация не согласна с данными выводами заявителя по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1997 г. № 1301 "О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации" установлен Порядок осуществления государственного учета жилищного фонда. Государственный учет жилищного фонда в Российской Федерации включает в себя технический учет, официальный статистический учет и бухгалтерский учет. Именно благодаря техническому учету, мы можем получить информацию о местоположении, количественном и качественном составе, техническом состоянии, уровне благоустройства, стоимости объектов фонда и изменении этих показателей. В соответствии с указанным Порядком технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, Центры, бюро (далее именуются - БТИ). БТИ осуществляют технический учет жилищного фонда в городских и сельских поселениях независимо от его принадлежности, заполняют и представляют формы федерального государственного статистического наблюдения за жилищным фондом в территориальные органы государственной статистики. Итогом технической инвентаризации является технический паспорт <...> содержащий сведения, которые определены в разд. 9.2 Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной Приказом Минземстроя России от 04.08.1998 № 37. Таким образом, администрация Октябрьского района при заполнении извещения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным

домом учитывала сведения технического паспорта, выданного Новосибирским филиалом ФГУП «РОСТЕХИВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» от 12.12.2012. В указанном техническом паспорте отсутствует серия и тип постройки, а также вид благоустройства, также указанные сведения отсутствовали и в акте о состоянии

общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. В отношении сведений о площади помещений общего пользования и кадастровом номере земельного участка сообщаю, что вышеуказанные сведения содержались в информационной карте извещения и являлись приложением к извещению.

2. В отношении сведений, содержащихся в конкурсной документации: год постройки, наличие противопожарной сигнализации, об этажности многоквартирного дома были указаны согласно сведениям, указанным в техническом паспорте. Обоснования для принятия именно вышеуказанных сведений содержатся в первом пункте возражений; Размер обеспечения обязательств указан в пункте 9 извещения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом; сведения о площади мест общего пользования содержит информационная карта извещения.

3. Доверенность на уполномоченное лицо участника конкурса «...» оформлена надлежащим образом. В связи с технической ошибкой в протоколе № 2 было неправильно указана организационно-правовая форма юридического лица: вместо ООО - ЗАО.

4. При определении победителя конкурса члены комиссии руководствовались следующим: В соответствии с п. 76 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 № 75 (далее - Правила), участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 5 пункта 41 настоящих Правил.

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг. Пунктом 77 Правил установлено, что указанный в пункте 76 настоящих Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости Дополнительных работ и услуг. При проведении конкурса велась аудиозапись, которая подтверждает противоречие между заявленным устным последним предложением ООО УК «СТРОЙКОМ» и его письменным предложением (приложение аудиозапись и копия письменных предложений).

В части 4 ст. 43 Закона о защите конкуренции установлена единственная обязанность лиц, участвующих в деле, - пользоваться добросовестно своими правами при рассмотрении дела. Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Добросовестность участников гражданских

правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, считаем что, участник конкурса ООО УК «СТРОЙКОМ» при проведении конкурса предоставил недостоверную информацию, тем злоупотребил своим правом при проведении конкурса.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель администрации Октябрьского района г. Новосибирска заявил ходатайство о привлечении ООО «УКЖХ» к рассмотрению жалобы в качестве заинтересованного лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России отклонила ходатайство на основании того, что в соответствии с ч. 12 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», организатор торгов, действия (бездействие) которого обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения, таким образом оповещение о поступлении жалобы заинтересованных лиц является обязанностью администрации Октябрьского района.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно Положению об администрации района (округа по районам) г. Новосибирска, утвержденному решением городского Совета г. Новосибирска № 207 от 22.02.2006 г., администрация Октябрьского района является структурным подразделением (территориальным органом) мэрии города Новосибирска.

В соответствии с п. 2.4.18 указанного Положения в полномочия администрации Октябрьского района в области градостроительной деятельности, строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, торгового и бытового обслуживания населения района входит организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами на территории района.

03 июня 2014 года Администрацией Октябрьского района города Новосибирска на сайте <http://www.torgi.gov.ru/> было размещено извещение № 300514/2865744/01 о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Зеленодолинская, 55/1 в городе Новосибирске.

07 июля 2014 года в 11 часов 00 мин. организатором конкурса было проведено рассмотрение заявок по адресу: Администрация Октябрьского района г. Новосибирска, 630102 г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33, кабинет № 309.

09 июля 2014 года в 10 часов 00 мин. по адресу: Администрация Октябрьского района г. Новосибирска, 630102 г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33, кабинет

№ 309 проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным на территории Октябрьского района города Новосибирска, по адресу: ул. Зеленодолинская, 55/1.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие № 1 от 04.07.2014 г., участниками открытого конкурса являлись:

1. ООО УК «СТРОЙКОМ»;
2. ООО «Управляющая компания жилищного хозяйства».

Согласно п. 38 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 года № 75 (далее – Правила проведения открытого конкурса) в извещении о проведении конкурса указывается следующее: характеристика объекта конкурса, включая адрес многоквартирного дома, год постройки, этажность, количество квартир, площадь жилых, нежилых помещений и помещений общего пользования, виды благоустройства, серию и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1997 № 1301 "О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации" установлен Порядок осуществления государственного учета жилищного фонда. В соответствии с Порядком технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации (далее – БТИ). БТИ осуществляют технический учет жилищного фонда в городских и сельских поселениях, по итогам которого составляется технический паспорт <...> содержащий сведения, которые определены в разд. 9.2 Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной Приказом Минземстроя России от 04.08.1998 № 37. Администрация Октябрьского района при заполнении извещения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом учитывала сведения технического паспорта, выданного Новосибирским филиалом ФГУП «РОСТЕХИВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» от 12.12.2012 г. В указанном техническом паспорте отсутствует серия и тип постройки, вид благоустройства, кроме того, указанные сведения отсутствовали и в акте о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Сведения о площади помещений общего пользования и кадастровом номере земельного участка содержались в информационной карте извещения и являлись приложением к извещению. Кроме того, сведения о годе постройки, наличии противопожарной сигнализации, этажности многоквартирного дома указаны в конкурсной документации согласно сведениям, указанным в техническом паспорте.

Довод об отсутствии информации о размере обеспечения обязательств отклоняется Комиссией Новосибирского УФАС России, поскольку информация указана, в пункте 9 конкурсной документации о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Сведения о площади мест общего пользования указаны в Информационной карте извещения и составляют 2318,0 кв. м. согласно техническому паспорту жилого здания.

Довод заявителя о незаконности присутствия заместителя директора по развитию ООО «УКЖХ» «...» не принимается, поскольку ООО «УКЖХ» является участником открытого конкурса и «...» присутствовала по доверенности, следовательно, нарушение организаторами конкурса п. 74 Правил проведения открытого конкурса (в конкурсе могут участвовать только лица, признанные участниками конкурса в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Организатор конкурса обязан обеспечить участникам конкурса возможность принять участие в конкурсе непосредственно или через представителей) отсутствует. В протоколе вскрытия конвертов с заявками № 1 от 04.07.2014 г. присутствует опечатка: неправильно введена организационно-правовая форма «Управляющей компании жилищного хозяйства» - вместо общества с ограниченной ответственностью введено закрытое акционерное общество, однако данное нарушение не является существенным, не ограничивает конкурентное право участников конкурса и не влияет на результаты открытого конкурса.

Относительно довода об указании даты в графе «периодичность дополнительно/дополнительный объем» установлено, что это является технической ошибкой, которое не ограничивает конкурентное право участников конкурса и не влияет на результаты открытого конкурса.

В соответствии с п. 76 Правил проведения открытого конкурса участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации.

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Согласно п. 77 Правил проведения открытого конкурса участник конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ, называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается победителем конкурса.

В случае если указанная общая стоимость меньше стоимости его предложения, участник конкурса обязан увеличить предложение по стоимости дополнительных работ и услуг и определить перечень дополнительных работ и услуг таким образом, чтобы их общая стоимость была равна или превышала представленное им предложение. При выполнении указанных требований участник конкурса признается победителем конкурса (п. 78 Правил проведения открытого конкурса).

Согласно п.п. 9, 11 протокола № 3 от 09.07.2014 г., участником конкурса, сделавшим предложение наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг, признан участник конкурса: ООО УК «СТРОЙКОМ». Победителем конкурса признан участник конкурса: ООО «УКЖХ», поскольку общая стоимость определенных ООО УК «СТРОЙКОМ» дополнительных работ и услуг составляла меньше стоимости его предложения.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО УК «СТРОЙКОМ» на действия организатора торгов по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Зеленодолинская, 55/1, Администрации Октябрьского района города Новосибирска необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.