

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 78-Т-16

«11» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 78-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 78-Т-16 от 03.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 03.02.2016 № 78-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> направлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие и применении в отношении нее ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области осуществлялось определение поставщика способом электронный аукцион на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ ООШ с. Слободка под МБДОО детский сад с. Слободка (реестровый номер 0346300065015000002) (далее-электронный аукцион). Документация об электронном аукционе размещена 28.05.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещена на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 743 999,88 рублей.

04.08.2015 единой комиссией по осуществлению закупок муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области в составе председателя единой комиссии <...>; членов комиссии <...> по итогам рассмотрения первых частей заявок принят протокол рассмотрения заявок (дата принятия протокола не установлена).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участнику, подавшему заявку с порядковым номером 10, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе. Основание: участником закупки не предоставлена информация о конкретных показателях используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе».

Частью 6 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В нарушение данной нормы в протоколе рассмотрения заявок от 04.08.2015 единая комиссия, отказывая в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 10, не указала положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка данного участника.

Таким образом, <...> являясь членом единой комиссии на основании приказа заказчика от 31.03.2015 № 4-о, при принятии вышеуказанного протокола допустила нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, 04.08.2015 (дата принятия протокола не установлена) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Лебедянский район, с. Слободка, ул. Школьная, 98, член единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>, приняв протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ ООШ с. Слободка под МБДОУ детский сад с. Слободка с нарушением требований ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - член единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления

вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Также член единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области Хрусталева Марина Николаевна 04.08.2015 принял решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 10, в связи с не представлением информации о конкретных показателях используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Установлено, что данным участником представлено согласие на выполнение работ на условиях, установленных документацией об электронном аукционе.

Пунктом 3.2-3.3 Информационной карты документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией по аукциону, при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации по аукциону содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие участника электронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией по аукциону, при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы или оказание

услуги на условиях, предусмотренных документацией по аукциону, при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В ходе анализа положений документации об электронном аукционе установлено, что заказчиком не предъявлены требования к материалам, используемым при выполнении работ по предмету электронного аукциона.

При таких обстоятельствах, поскольку заказчиком не были установлены требования к показателям материалов, используемых при выполнении работ, то исходя из требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, установленных заказчиком и инструкции по ее заполнению, участники электронного аукциона вправе подать первую часть заявки, содержащую только согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем *в случае*:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 10, у единой комиссии не было.

Следовательно, действия члена единой комиссии <...> противоречат требованиям ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от

участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 04.08.2015 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Лебединский район, с. Слободка, ул. Школьная, 98, (время рассмотрения первых частей заявок не определено) член единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебединского муниципального района Липецкой области <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 10, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок.

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо - член единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебединского муниципального района Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 и ч. 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном

правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, не выявлены.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административных правонарушений, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат состав вмененного правонарушения, но не содержат опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинили существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частями 2 и 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушения не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9

КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 78-Т-16, возбужденному по ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица – члена единой комиссии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Слободка Лебедянского муниципального района Липецкой области <...> прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.