

**Решение**  
**по делу №Т13/43**

Резолютивная часть объявлена 24 октября 2013  
г. Тюмень

Ф

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов в составе:

Председатель Комиссии Поткина И.В.

Члены комиссии: Москвичева О.Н

Верзун Ю.Д.

рассмотрев дело №Т13/43 по признакам нарушения действующего законодательства МКУ «Комитет по рекламе» (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 57) при проведении открытого аукциона № 18/2013 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности,

в присутствии:

представителя заявителя – НП ТРСО «Рекламный союз» - <...>;

представителей ответчика – МКУ «Комитет по рекламе»: <...>, <...> ,

представителя заинтересованного лица – ООО «Гэллэри Сервис» - <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 18.10.2013 г. в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба НП ТРСО «Рекламный союз» о нарушении МКУ «Комитет по рекламе» (далее также – Комитет, ответчик) действующего законодательства при проведении открытого аукциона № 18/2013 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности (далее также – аукцион).

Так, из жалобы следует, что Комитет незаконно включил в соответствующий договор условие о безвозмездной обязанности рекламораспространителя размещать социальную рекламу по заявке Комитета

Указанная жалоба НП ТРСО «Рекламный союз» (далее также – заявитель) признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции и принята к рассмотрению.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы, указав, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность по размещению (монтажу/демонтажу) социальной рекламы на безвозмездной основе, полагает, что монтаж/демонтаж социальной рекламы должен осуществляться лицом, определенным по результатам размещения муниципального заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Представители ответчика с доводами жалобы заявителя не согласились, считают их необоснованными на основании следующего.

В силу ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) заключение договора на распространение социальной рекламы является обязательным для рекламораспространителя в пределах 5% процентов годового объема распространяемой им рекламы (в том числе общего времени рекламы, распространяемой в теле- и радиопрограммах, общей рекламной площади печатного издания, общей рекламной площади рекламных конструкций). Заключение такого договора осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В данном случае в проекте договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, являющегося частью документации об аукционе, предусмотрена обязанность рекламораспространителя на безвозмездной основе по заявке Комитета размещать социальную рекламу, объем которой не превышает 5% процентов годового объема распространяемой им рекламы (пп. 2.2.3, 4.1 договора). При этом, данный договор не устанавливает обязанности по монтажу/демонтажу социальной рекламы (если рекламораспространитель не является лицом, заключившим соответствующий муниципальный контракт).

На основании статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Текст рассматриваемых пунктов проекта договора является буквальным и конкретным, не несет в себе двойного смысла. Предложений о внесении изменений в аукционную документацию, относительно данных условий проекта договора, в Комитет не поступало.

Кроме того, к моменту рассмотрения данного дела поступили возражения от <...>, считающего жалобу НП ТРСО «Рекламный союз» необоснованной, в том числе в связи с тем, что заявитель не подавал заявку на участие в аукционе.

Присутствующий на рассмотрении дела представитель заинтересованного лица - ООО «Гэллэри Сервис» поддержал позицию ответчика.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением администрации г. Тюмени от 14.06.2011 № 36-пк утверждено Положение о порядке установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории г. Тюмени, в соответствии с которым заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, осуществляется на основании торгов, проводимых Комитетом по рекламе (раздел II Положения).

В целях реализации указанных полномочий Комитетом объявлен аукцион № 18/2013 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г. Тюмени.

Согласно п. 5.2 аукционной документации (в редакции изменений от 14.10.2013) срок приема заявок на участие в аукционе установлен с 21.09.2013 по 02.11.2013, дата рассмотрения заявок – 06.11.2013, дата проведения аукциона – 08.11.2013г.

Из представленной в материалы дела ответчиком копии журнала регистрации заявок на участие в аукционе следует, что на данный момент для участия в аукционе подано 50 заявок, в числе которых заявка НП ТРСО «Рекламный союз» не значится, что подтверждено также и пояснениями его представителя в заседании Комиссии.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 1 указанной статьи закреплено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки** на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами **порядка размещения информации** о проведении торгов, **порядка подачи заявок** на участие в торгах, **также иным лицом** (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с отсутствием оснований для возврата жалобы, перечисленных в ч. 9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба НП ТРСО «Рекламный союз» была принята Тюменским УФАС России к рассмотрению.

Вместе с тем, поскольку в заседании Комиссии установлено отсутствие обстоятельств, перечисленных в ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу **об отсутствии у антимонопольного органа оснований рассмотрения жалобы** НП ТРСО «Рекламный союз» **по существу** в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, заявитель, согласно ч. 3 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции вправе обжаловать оспариваемые действия организатора торгов в судебном порядке.

Руководствуясь чч. 1-2, 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу НП ТРСО «Рекламный союз» на действия МКУ «Комитет по рекламе» при проведении открытого аукциона № 18/2013 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности, необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.