

КГБУЗ «Минусинская МРБ»

662606, Красноярский край,

г.Минусинск,  
ул.Ботаническая, 2 «а»

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№А137-14.32/19 о назначении административного наказания**

апреля 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении №А137-14.33/19, возбужденное в отношении Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Минусинская межрайонная больница» (662606, Красноярский край, г.Минусинск, ул.Ботаническая, 2 «а»; ИНН/ОГРН 2455036156/1152455000488, дата государственной регистрации юридического лица 14.05.2015) (далее по тексту – КГБУЗ «Минусинская МБ») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу и (или) его защитника,

#### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению вышеуказанного дела были установлены следующие обстоятельства.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «Стройпартнер» (исх. № б/н от 01.12.2017, № вх.№ 23178 от 11.12.2017) с просьбой о проведении проверки в отношении КГБУЗ «Минусинская МБ» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления в действиях КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» были выявлены признаки нарушения запрета, предусмотренного пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Красноярского УФАС России № 59 от 22.02.2018 возбуждено дело № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению.

Комиссией по рассмотрению дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

25.08.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0319200068817000144 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 373 840,00 рублей.

27.09.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

03.10.2017 между КГБУЗ «Минусинская МБ» (заказчик) и ООО «СТРОЙСЕКТОР» был заключен контракт № 729, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ», цена контракта составила 12 373 840,00 рублей.

Так, в соответствии с актом обследования зданий (помещения, территории) здания детской инфекции «Ботаническая, 2 «а») КГБУЗ «Минусинская межрайонная больница» от 01.10.2017, указанный акт составлен комиссией в составе начальника

хозяйственного отдела КГБУЗ «Минусинская РБ», начальника хозяйственного отдела Администрации Минусинского района, специалиста ПБ и АТБ КГБУЗ «Минусинская РБ».

Из должностных инструкцией начальника хозяйственного отдела КГБУЗ «Минусинская РБ» и специалиста ПБ и АТБ КГБУЗ «Минусинская РБ» следует, что они не наделены правом на составление актов подобного рода, не могут включаться в состав комиссий по их составлению либо присутствовать при составлении таких актов.

При этом из ответа Администрации Минусинского района на запрос Управления (вх.№ 1931 от 06.02.2018) следует, что КГБУЗ «Минусинская РБ» находится на территории муниципального образования городской округа Минусинск, а не на территории Минусинского района. Следовательно, сотрудники Администрации Минусинского района не уполномочены присутствовать при составлении подобных актов.

Как следует из ответа Администрации г.Минусинска (исх.№ аг-1297-01-19 от 15.02.2018; вх.№ 3533 от 06.03.2018) на запрос Управления, за период с 01.09.2017 по 01.11.2017 на территории КГБУЗ «Минусинская МБ» не зафиксировано чрезвычайных ситуаций, в МЕДДС г.Минусинская и Минусинского района информация о чрезвычайных ситуациях на территории КГБУЗ «Минусинская МБ» от руководства учреждения не поступала.

Помимо этого, 06.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0319200068817000154 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Здание модульной станции скорой медицинской помощи» для нужд КГБУЗ «Минусинская МБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 59 672 690,00 рублей.

13.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

18.10.2017 между КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» был заключен контракт № 756 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Здание модульной станции скорой медицинской помощи» для нужд КГБУЗ «Минусинская МБ». Цена контракта составила 59 672 690,00 рублей.

При этом, проект контракта, являющийся частью закупочной документации, определяет, что сроком выполнения работ является период в 2017 году (60 календарных дней со дня заключения контракта) и в 2018 году (до 20 ноября 2018 года) (пункт 2.1 проекта контракта).

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Комиссией установлено, что при составлении вышеуказанного акта от 01.10.2017

участвовали лица, не уполномоченные на участие в составлении актов подобного рода. Более того, при составлении акта участвовало должностное лицо Администрации Минусинского района, в то время как КГБУЗ «Минусинская МРБ» находится на территории другого муниципального образования – г.Минусинск, что исключает возможность участия представителей Администрации района в составлении актов, фиксирующих чрезвычайные ситуации.

Исходя из этого Комиссией был сделан вывод о том, что указанный акт был представлен в адрес Управления в качестве способа сокрытия противоправных действий со стороны КГБУЗ «Минусинская РБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР».

При этом сам факт наличия чрезвычайной ситуации на территории г.Минусинска опровергается представленными до возбуждения указанного дела пояснениями Администрации города, из которых следует, что каких-либо чрезвычайных ситуаций в период с 01.09.2017 по 01.11.2017 на территории муниципального образования зафиксировано не было.

Ввиду этого, обстоятельства, послужившие основанием для отмены электронного аукциона по извещению № 0319200068817000144 не нашли своего подтверждения. Акт от 01.10.2017 Комиссией не был принят как недопустимое доказательство.

Относительно отмены электронного аукциона по извещению № 0319200068817000154 Комиссией было отмечено, что размещение извещения 13.10.2017 свидетельствует о том, что заказчик, изначально осознавал что работы, являющиеся объектом закупки, необходимо выполнить в срочном порядке.

Однако сам срок выполнения работ по контракту был определен таким образом, что исполнение контракта должно было быть завершено до 20.11.2018. Тем самым, подрядчику предоставлялось значительное время на выполнение работ по контракту, несопоставимое со временем, требующимся для подготовки и проведения торгов (как указывает сам заказчик – до 60 дней).

Ввиду изложенного, Комиссия пришла к выводу, что отмена аукциона являлась необоснованной и заключение контракта именно с ООО «СТРОЙСЕКТОР» свидетельствует о предоставлении последнему преимуществ перед иными участниками рынка строительных работ.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения

коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование

гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на заключение иных соглашений между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения создают препятствия другим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

Комиссией также был проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке строительных работ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства было совершено на товарном рынке строительных работ.

Временной интервал определен Комиссией исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения договоров с ООО «СТРОЙСЕКТОР» и составил три месяца – с августа по октябрь 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, строительные работы представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ О «О защите конкуренции».

За продуктовые границы товарного рынка строительных работ был принят указанный товар. Предварительное определение товара было проведено на основании договоров, заключенных между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – г. Минусинск Красноярского края. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы КГБУЗ «Минусинская МРБ» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом, как следует из пункта 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», определяющим для определения географических границ товарного рынка является именно положение покупателя товара, которым в данном случае являлось КГБУЗ «Минусинская МРБ».

Таким образом, Комиссия установила, что географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией г. Минусинск Красноярского края. Как КГБУЗ «Минусинская МРБ», так и ООО «СТРОЙСЕКТОР» действуют в границах данного товарного рынка.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» было достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, направленное на предоставление преимуществ ООО «СТРОЙСЕКТОР» при осуществлении хозяйственной деятельности, что нарушает запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия признала КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения/достижения соглашения, приведшего к ограничению конкуренции на рынке строительных работ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.



Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия КГБУЗ «Минусинская МРБ» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

КГБУЗ «Минусинская МРБ» является юридическим лицом, а, следовательно, субъектом административного правонарушения, состав которого предусмотрен частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Таким образом, КГБУЗ «Минусинская МРБ», совершив действия, выразившиеся в заключение/достижении антиконкурентного соглашения с ООО «СТРОЙСЕКТОР» при заключении государственных контрактов № 729 от 03.10.2017, № 756 от 18.10.2017, что привело к ограничению конкуренции на рынке строительных работ, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя либо защитника КГБУЗ «Минусинская МРБ» для составления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу учреждения было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя 12 марта 2019 года в 10 часов 00 минут (исх.№ 1507 от 04.02.2019). Указанное уведомление было получено 11.02.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80084532044707, списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 52 от 05.02.2019.

На составление протокола законный представитель КГБУЗ «Минусинская МРБ» не явился, защитника учреждения не направил, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в их отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Определением от 12.03.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела №137-14.32/19 дело назначено к рассмотрению на 27.03.2019.

Определением от 27.03.2019 рассмотрение дела отложено, срок рассмотрение дела продлен до 27.04.2019, рассмотрение дела назначено на 18.04.2019.

18 апреля 2019 года дело рассмотрено в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу и (или) его защитника.

Рассмотрев материалы дела, установил, что законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом уведомлен о времени и месте его рассмотрения, что подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений № 57 от 28.03.2019, отчетом об отслеживании почтового отправления с идентификатором 80084534584140.

КГБУЗ «Минусинская МРБ» письменные пояснения по делу не представило.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, пришел к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия законного,

обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях КГБУЗ «Минусинская МРБ» состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного КГБУЗ «Минусинская МРБ» выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – КГБУЗ «Минусинская МРБ».

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об

административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия КГБУ «Минусинская МРБ» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии общества усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у учреждения имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но КГБУ «Минусинская МРБ» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, КГБУ «Минусинская МРБ» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение КГБУЗ «Минусинская

МРБ» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении учреждения к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, годом выявления административного правонарушения признается год издания приказа о возбуждении дела о

нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, учету при назначении штрафа в настоящем деле подлежат расходы, понесенные КГБУЗ «Минусинская МРБ» контрактов 2017 году на приобретение строительных работ.

Однако данные сведения КГБУЗ «Минусинская МРБ» в материалы дела не представлены.

Вместе с тем, с учетом проанализированных в рамках дела № 21-11-18 контрактов, заключенных между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР», антимонопольный орган располагает достоверными сведениями о сумме расходов на приобретение строительных работ, понесенных учреждением при заключении контрактов №729 и №756. Расходы, понесенные учреждением в рамках указанных контрактов в сумме составляют 72 046 530,00 рублей.

Учитывая отсутствие иных сведений, которые учреждением не представлены, антимонопольный орган, производит расчет штрафа исходя из имеющихся в его распоряжении сведений о сумме расходов учреждения на приобретение строительных работ в 2017 году.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, прихожу к выводу о возможности назначения КГБУ «Минусинская МРБ» административного наказания в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Таким образом,  $(72\ 046\ 530 \cdot 1) / 100 = 72\ 046\ 530 / 100 = 720\ 465$  рубля.

Таким образом, административный штраф, подлежащий назначению КГБУ «Минусинская МРБ» составляет 720 465 рубля.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать КГБУЗ «Минусинская МБ» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить КГБУЗ «Минусинская МБ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 720 465 рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140 УИН

16133041900001593264).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Исполнитель  
руководителя  
управления – начальник  
административного отдела

<...>