

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22827/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Фаворит-Строй» (не работал микрофон), ФГАОУ ВО «РУДН»,

рассмотрев жалобу ООО «Фаворит-Строй» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу витражей, устройству и облицовке навесного вентилируемого фасада в здании Главного корпуса РУДН. № 570-20 (реестровый № 32009743490) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает правомерность избрания победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

14.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол № 7805/797 «подведения итогов конкурса в электронной форме № 570-20 (№ 32009743490) от 30.11.2020 г. на выполнение работ по монтажу витражей, устройству и облицовке навесного вентилируемого фасада в здании Главного корпуса РУДН», в соответствии с которым ООО «РСД» был признан победителем. Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе указывает, ООО «РСД» (далее - Победитель) что предоставил недостоверную информацию о наличии опыта выполнения аналогичных работ, так как, по мнению Заявителя, выручка

ООО «РСД» за 2017-2020 составила 36 134 000 руб.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников. Комиссией установлено, что на участие в данной Закупке Победитель подал коллективную заявку, что подтверждается договором простого товарищества.

При этом в составе заявки Победителя были представлены договоры, подтверждающие данный опыт, а также акты исполнения работ.

Относительно довода Заявителя о том, что общая сумма по договорам превышает общий баланс ООО «РСД» за указанный период, Комиссия обращает внимание, что оплата обязательств по спорным договорам могла быть осуществлена в иной отчетный период, в свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что оплата по представленным победителем договорам не осуществлялась.

Относительно ссылок Заявителя на недостоверность сведений в заявке победителя Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из

правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства, равно как и участник утверждающий о наличии недостоверных сведений должен представить неопровержимые документальные подтверждения.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения

преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).»

Исходя из вышеизложенного, следует, что довод жалобы, представленный Заявителем по настоящему делу носит абсолютно субъективный характер и никоим образом не подтверждается Заявителем.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Фаворит-Строй» (ИНН: 2130072296; ОГРН: 1102130005009) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720; ОГРН: 1027739189323) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2020 № ЕО/74191/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.