АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
http://www.chuvashia.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-1180/2023

22 февраля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2024 года. Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям

общества с ограниченной ответственностью «Аверс» (ИНН 2130061336, ОГРН

1092130008893)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

об отмене постановления от 08.02.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.31-5/2023,

о признании недействительным решения от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр», администрации города Чебоксары Чувашской Республики,

при участии:

от заявителя – не было,

от Чувашского УФАС России – Иваниной Ю.А. по доверенности от 09.01.2024 № 1, диплом 107704 0092362,

от третьего лица - индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича – Филипповой Е.В. по доверенности от 20.12.2021, диплом АВС 0210733,

от третьего лица - ООО «Управляющая компания «Центр» - не было,

от третьего лица - администрации города Чебоксары – не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аверс» (далее – ООО «Аверс», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России или Управление) об отмене постановления от 08.02.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.31-5/2023 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 162 500 руб.00 коп.

26 апреля 2023 года в арбитражный суд от ООО «Аверс» поступил отзыв.

Определением суда от 10.05.2023 к участию в деле № А79-1180/2023 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Новиков Александр Михайлович, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр», администрация города Чебоксары Чувашской Республики.

29 мая 2023 года в арбитражный суд от ООО «Аверс» поступило ходатайство об объединении дел №А79-1180/2023 и №А79-3108/2023 в одно производство.

Определением суда от 06.06.2023 объединены дела № А79-1180/2023 и № А79-3108/2023 в одно производство для совместного рассмотрения, которому присвоен № А79-1180/2023.

05 и 25 июля 2023 года в арбитражный суд от ООО «Аверс» поступили дополнения с документами.

12 июля 2023 года в арбитражный суд от третьего лица - ООО «Управляющая компания «Центр» поступил письменный отзыв.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 15 часов 15 минут 30 августа 2023 года.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 16 часов 00 минут 25 сентября 2023 года.

19 сентября 2023 года в арбитражный суд от ООО «Аверс» поступили дополнительные пояснения.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 13 часов 45 минут 24 октября 2023 года.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 15 часов 45 минут 20 ноября 2023 года.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании до 15 часов 00 минут 23 ноября 2023 года.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное

определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 16 часов 00 минут 13 декабря 2023 года.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании до 14 часов 00 минут 18 декабря 2023 года.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 16 часов 10 минут 30 января 2024 года.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании до 16 часов 15 минут 08 февраля 2024 года.

05 февраля 2024 года в арбитражный суд от ООО «Аверс» поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела без участия его представителя.

Представитель Чувашского УФАС России в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзывах, не возразив против ходатайства третьего лица - индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича о приобщении к материалам настоящего дела копий договора купли – продажи от 09.04.2009 и акта приема – передачи котельной в собственность ООО «УК «Центр» в жилом доме по ул. Академика Крылова, д. 9.

Представитель третьего лица - индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и поддержала ходатайство о приобщении к материалам настоящего дела копий договора купли – продажи от 09.04.2009 и акта приема – передачи котельной в собственность ООО «УК «Центр» в жилом доме по ул. Академика Крылова, д. 9.

Судом, заслушав мнение представителя Чувашского УФАС России, совещаясь на месте, руководствуясь статьями 67, 68, 159 и частью 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынесено протокольное определение о приобщении к материалам настоящего дела копий договора купли – продажи от 09.04.2009 и акта приема – передачи котельной в собственность ООО «УК «Центр» в жилом доме по ул. Академика Крылова, д. 9.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку своих полномочных представителей в заседание суда не обеспечили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи

200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

В Чувашское УФАС России поступило обращение индивидуального предпринимателя Новикова А.М. на действия ООО «Аверс» (вх. № 7525/19 от 02.12.2019), выразившиеся в прекращении теплоснабжения нежилых помещений, расположенных в многоквартирном доме по ул. Крылова, д. 9, г.Чебоксары.

В рамках рассмотрения обращения установлено, что между индивидуальным предпринимателем Новиковым А.М. и ООО «Аверс» 30.01.2014 заключен договор снабжения тепловой энергией нежилого помещения № 8 по ул. Академика А.Н. Крылова № 7 в г. Чебоксары.

Согласно пунктам 2.1.1 и 8.1 договор вступает в силу со дня его подписания и распространяет действие на правоотношения сторон, возникшие с 09 октября 2013 года и до 31 мая 2014 года, а по расчетам – до полного исполнения сторонами своих обязательств, и считается ежегодно продленным на тот же срок и на тех же условиях, если от одной из сторон не последует письменное заявление о его прекращении или изменения, либо о заключении нового договора.

Таким образом, договор ежегодно считается заключенным с 09 октября текущего года по 31 мая следующего календарного года.

Теплогенераторная многоквартирного жилого дома № 9 по ул. Академика А.Н. Крылова осуществляет подогрев воды на нужды отопления нежилых помещений и в местах общего пользования многоквартирных жилых домов № 9 и № 7 по ул. Академика А.Н. Крылова.

ООО «Аверс» ежегодно заключался договор аренды нежилого помещения (топочной) в МКД № 9 с ООО «УК «Центр» на отопительный период.

В 2019 году ООО «УК «Центр» отказалось возобновить с 01.10.2019 новый договор аренды на помещение топочной в МКД № 9 по ул. Академика А.Н. Крылова в г. Чебоксары, в связи с окончанием действия договора аренды от 01.10.2018.

Отказ ООО «УК «Центр» мотивирован прекращением права собственности Общества на помещение МКД № 9 по ул. Академика А.Н. Крылова в г. Чебоксары и перевод его в категорию «места общего пользования» МКД № 9 (согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 23.09.2019).

Кроме того, отказ в обеспечении объекта заявителя ресурсом ООО «Аверс» мотивировал прекращением статуса единой теплоснабжающей организаций (далее – ЕТСО).

Посчитав, что указанные действия имеют признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), приказом Чувашского УФАС России от 25.11.2021 № 143 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/10-1245/2021 в отношении ООО «Аверс».

Решением Чувашского УФАС России от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021 действия ООО «Аверс», выразившиеся в нарушении пунктов 14, 15, 18 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 (далее – Правила), в совокупности с экономически и технологически необоснованном прекращении поставки коммунального ресурса при наличии законодательной обязанности осуществления такой деятельности, свидетельствует об ущемлении интересов собственников нежилых помещений многоквартирного дома по ул. Академика А.Н. Крылова д.7 и в указанные объекты, признаны нарушающими пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно решению Комиссии Чувашского УФАС России от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021 правонарушение является длящимся с 17.09.2019 по 04.05.2022 (по дату выявления, то есть дату вынесения решения Комиссией).

В части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административ ном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации и неисполнение предписания.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, постановлением Управления от 08.02.2023 по делу № 021/04/14.31-5/2023 ООО «Аверс» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 162 500 руб. 00 коп.

Дело об административном правонарушении рассмотрено с участием представителя ООО «Аверс».

Посчитав незаконными названные решение Чувашского УФАС России от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021 и постановление от 08.02.2023 о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.31-5/2023, ООО «Аверс» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Пункт 10 части 4 Закона о защите конкуренции определяет, что монополистическая деятельность – это злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение

хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Доминирующим признается также положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Установлено по делу, что ООО «УК «Центр» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным жилым домом № 9 по ул. Академика Крылова в г. Чебоксары.

ТСЖ «Центр-7» оказывает услуги по управлению многоквартирным жилым домом № 7 по ул. Академика Крылова в г. Чебоксары.

Новиков А.М. является собственником нежилого помещения № 8, расположенного на цокольном этаже многоквартирного жилого дома № 7 по ул. Академика Крылова в г. Чебоксары.

Между домом № 7 и домом № 9 по ул. Академика Крылова проходит теплотрасса в целях обеспечения теплоснабжения нежилых помещений, находящихся в этом доме.

Теплоснабжение нежилых помещений дома № 7 по ул. Академика Крылова в г. Чебоксары осуществляется котельной, расположенной в доме № 9 по ул. Академика Крылова.

Постановлением главы администрации г. Чебоксары от 03.06.2014 № 2001 ООО «Аверс» присвоен статус теплоснабжающей организации.

Постановлением Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам утверждались тарифы на тепловую энергию, в том числе, постановлением от 14.12.2018 № 130-30-32/т на период с 2019 по 2023 годы.

30.01.2014 Новиков А.М. и ООО «Аверс» заключили договор снабжения тепловой энергией нежилого помещения № 8, расположенного на цокольном этаже многоквартирного жилого дома № 7 по ул. Академика Крылова в г. Чебоксары.

01.10.2018 ООО «Управляющая компания «Центр» и ООО «Аверс» заключили договор аренды нежилого помещения (котельной), расположенного в доме № 9 по ул. Академика Крылова в г. Чебоксары.

Несмотря на начало 21.09.2019 отопительного сезона в г. Чебоксары, ООО «Аверс» в одностороннем порядке прекратило теплоснабжение нежилых помещений Предпринимателя в отсутствие задолженности и без каких-либо уведомлений.

Впоследствии выяснилось, что истек срок действия договора аренды

нежилого помещения (котельной), заключенного между ООО «УК «Центр» и ООО «Аверс».

04.10.2019 ООО «УК Центр» направило в адрес Новикова А.М. соответствующее уведомление о прекращении теплоснабжения со стороны ООО «Аверс» с предложением заключить договор оказания услуг с ООО «УК Центр». При этом сообщалось, что котельная является общим имуществом собственников многоквартирного дома № 9 по ул. Крылова в г.Чебоксары.

Проект договора оказания услуг с ООО «УК Центр» Новиков А.М. подписал с протоколом разногласий, который ООО «УК Центр» отказалось подписать.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) антимонопольное регулирование и контроль в сфере теплоснабжения осуществляется антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 4 статьи 4.2 Закона о теплоснабжении доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, которому в схеме теплоснабжения присвоен статус единой теплоснабжающей организации.

В связи с этим на основании вышеуказанной нормы положение ООО «Аверс» в границах зоны его деятельности, обозначенной схемой теплоснабжения города Чебоксары, является доминирующим.

В силу части 4 статьи 13 Закона о теплоснабжении под теплоснабжающей организацией понимается организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей). Теплоснабжающие организации самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель или заключают договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими теплоснабжающими организациями и оплачивают тепловую энергию (мощность), теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) в порядке, установленном статьей 15 Закона о теплоснабжении.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 15 Закона о теплоснабжении определенная схемой теплоснабжения единая теплоснабжающая организация обязана заключить договор теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии, теплопотребляющие установки которого находятся в данной системе теплоснабжения.

Согласно части 7 статьи 15 Закона о теплоснабжении договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. Единая теплоснабжающая организация не вправе отказать потребителю тепловой энергии в заключении договора теплоснабжения при условии соблюдения указанным потребителем выданных ему в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения к тепловым сетям принадлежащих ему объектов капитального строительства (далее - технические условия).

В соответствии с Законом о теплоснабжении постановлением от 08.08.2012 № 808 Правительство Российской Федерации утвердило Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации (далее - Правила № 808).

Порядок наделения единых теплоснабжающих организаций статусом (далее – ЕТСО) регламентирован разделом 2 Правил № 808.

Пунктом 12 Правил № 808 предусмотрены обязанности единой теплоснабжающей организации при осуществлении своей деятельности, в частности, обязанность заключать и исполнять договоры теплоснабжения с любыми обратившимися к ней потребителями тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых находятся в данной системе теплоснабжения при условии соблюдения указанными потребителями выданных им в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения к тепловым сетям.

Пункт 13 Правил № 808 перечисляет случаи, когда организация может утратить статус единой теплоснабжающей организации, к которым относится, в том числе, прекращение права собственности или владения имуществом, указанным в абзаце втором пункта 7 настоящих Правил, по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Пунктами 14 – 15, 17 – 18 Правил № 808 определен порядок действий, необходимых для утраты статуса ЕТСО.

Согласно пунктам 14 и 15 Правил № 808 уполномоченное должностное лицо организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации, обязано уведомить главу местной администрации городского поселения, городского округа, главу местной администрации муниципального района (в отношении сельских поселений, расположенных на территории соответствующего муниципального района, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации), федеральный орган исполнительной власти о возникновении указанных в абзацах третьем - пятом пункта 13 настоящих Правил фактов, являющихся основанием для лишения организации статуса единой теплоснабжающей организации, в течение 3 рабочих дней со дня принятия в установленном порядке решения о реорганизации, ликвидации, признания организации банкротом, прекращения права собственности или владения имуществом организации.

Организация, имеющая статус единой теплоснабжающей организации, вправе подать главе местной администрации городского поселения, городского округа, главе местной администрации муниципального района (в отношении сельских поселений, расположенных на территории соответствующего муниципального района, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации), в федеральный орган исполнительной власти заявление о прекращении осуществления функций единой теплоснабжающей организации, за исключением случаев, если статус единой теплоснабжающей организации присвоен в соответствии с пунктом 11 настоящих Правил. Заявление о прекращении функций единой теплоснабжающей организации должно быть представлено до 1 августа текущего года. В случае нарушения указанного срока заявление о прекращении функций единой теплоснабжающей организации не подлежит рассмотрению.

Пунктом 18 Правил № 808 предусмотрено, что организация, утратившая статус единой теплоснабжающей организации, обязана исполнять функции единой теплоснабжающей организации до присвоения другой организации статуса единой теплоснабжающей организации.

Изменение границ зоны (зон) деятельности единой теплоснабжающей организации, а также сведения о присвоении другой организации статуса единой теплоснабжающей организации подлежат внесению в схему теплоснабжения при ее актуализации (пункт 19 Правил № 808).

С учетом изложенного, теплоснабжающая организация в силу своего статуса не вправе произвольно отказаться от исполнения договора теплоснабжения. Прекращение права владения источником тепловой энергии автоматически не прекращает статуса единой теплоснабжающей организации, поскольку по Правилам № 808 организация наделяется статусом и лишается статуса единой теплоснабжающей организации исключительно на основании решения уполномоченного органа.

Организация, утратившая статус единой теплоснабжающей организации по основаниям, предусмотренным пунктом 13 Правил № 808, обязана исполнять функции единой теплоснабжающей организации до присвоения этого статуса другой теплоснабжающей организации в порядке, предусмотренном пунктами 5 – 11 Правил № 808.

Установлено, что ООО «Аверс» в установленном законом порядке не утратило статус теплоснабжающей организации. Следовательно, оно обязано было исполнять функции единой теплоснабжающей организации до присвоения этого статуса другой организации.

Прекращение подачи энергии потребителю в одностороннем порядке без уведомления при отсутствии оснований, предусмотренных законом,

свидетельствует о нарушении единой теплоснабжающей организацией норм действующего законодательства, о совершении недопустимых действий, выходящих за рамки разумных и добросовестных.

Изложенная правовая позиция подтверждается постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2021 по делу № А79-3062/2020, согласно которым признано незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 30.12.2019 № ВК/9422/19 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Аверс», ООО «УК «Центр», ТСЖ «Центр-7», администрации города Чебоксары по нарушению и не соблюдению требований законодательства по обеспечению теплоснабжения потребителей – владельцев нежилых помещений многоквартирного дома № 7 по ул. Крылова г. Чебоксары.

Установив указанные обстоятельства, суд признал, что оспариваемое решение антимонопольного органа от 30.12.2019 № ВК/9422/19 не соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и нарушает права и законные интересы Новикова А.М. в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выводы, сделанные арбитражным судом по ранее рассмотренному делу, имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенного, суд в рамках настоящего спора не может не принять во внимание и считает обязательным для арбитражного суда вышеуказанные судебные акты по делу № А79-3062/2020.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 23.09.2019 права собственности ООО «УК Центр» на помещение многоквартирного дома № 9 по ул. Крылова в г. Чебоксары прекращено, осуществлен перевод объекта в категорию «места общего пользования МКД № 9.

ООО «Аверс» в адрес Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам письмом от 06.08.2019 № 06/08-2 сообщило о планируемом прекращении осуществления деятельности в статусе ЕТО, в связи с утратой прав на объект.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 23.09.2019 в отношении вышеуказанного имущества право собственности прекращено 13.09.2019.

Следовательно, в соответствии с пунктом 14 Правил № 808 ООО «Аверс» обязано было уведомить администрацию города Чебоксары в течение трех рабочих дней, то есть до 17.09.2019.

Между тем, необходимых действий совершено им не было, что свидетельствует о нарушении ООО «Аверс» указанного пункта Правил № 808.

Уведомление Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам письмом от 06.08.2019 № 06/08-2 о планируемом прекращении осуществления деятельности в статусе ЕТО, направленного ООО «Аверс», не свидетельствует об исполнении пунктов 14, 15 Правил № 808, поскольку норма права не предполагает альтернативного порядка уведомления и указывает на необходимость его направления в адрес администрации города (района).

В нарушение пункта 18 Правил № 808 ООО «Аверс» прекратило поставку ресурса в вышеуказанные помещения.

Согласно Схеме теплоснабжения города Чебоксары, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19.12.2019 № 1406 на период до 2035 года, ООО «Аверс» определено в качестве единой теплоснабжающей организацией в границах зоны деятельности котельных по ул. Крылова, домов №№ 1 и 9.

На основании данного приказа постановлением администрации города Чебоксары от 31.12.2019 № 3266 Схема, утвержденная постановлением администрации города Чебоксары от 03.06.2014 № 2001, признана утратившей силу.

При очередной актуализации Схемы в 2020 году, утвержденной приказом Министерством энергетики Российской Федерации от 26.01.2021 № 29, учтено отсутствие права владения ООО «Аверс».

В актуализированной Схеме, утвержденной приказом Министерством энергетики Российской Федерации от 06.08.2021 № 680, ООО «Аверс» в реестре единых теплоснабжающих организаций также отсутствует.

Согласно пояснениям администрации г. Чебоксары, фактически в границах зоны деятельности котельных по ул. Крылова, домов № 1 и № 9 ООО «Аверс» по-прежнему определено в качестве единой теплоснабжающей организации.

Однако, в установленном порядке в настоящее время для указанной зоны единая теплоснабжающая организация не определена.

В ходе рассмотрения дела Чувашским УФАС России установлено, что подача ресурса осуществляется также ООО «Аверс», информация о наличии какой-либо технологической причины невозможности осуществления подачи ресурса, отсутствует, следовательно, технологическая возможность подачи ресурса с 17.09.2019 по настоящее время имеется.

Исходя из анализа состояния конкуренции на рынке услуг по теплоснабжению в Чувашской Республике в 2019 году доминирующее положение по точкам поставки – котельная – г. Чебоксары, ул. Ак. Крылова, д. 5, до точек поставки: г. Чебоксары, ул. Ак. Крылова, д. 5, котельная г. Чебоксары, ул. Крылова, д. 9 до точек поставки: г. Чебоксары, ул. Ак. Крылова, д. 9, занимало ООО «Аверс».

Изложенные обстоятельства также находят свое подтверждение в решении Верховного Суда Чувашской Республики от 13.07.2023 по делу № 21-224/2023.

При этом Верховный Суд Чувашской Республики отклонил довод заявителя о том, что ООО «Аверс» уведомляло администрацию г. Чебоксары о переходе прав владения на топочное помещение и оборудование к собственникам многоквартирного дома № 9 по ул. Крылова г. Чебоксары.

Согласно пояснениям администрации г. Чебоксары (от 15.10.2021 № 18245, от 31.03.2022 № 4905, от 04.03.2022 № 3440, 3441) ООО «Аверс» мероприятия, направленные на прекращение утраты статуса ЕТО в рамках Правил № 808, не осуществлены.

Уведомление ООО «Аверс» от 28.05.2019 № 28/5-1 в адрес администрации г. Чебоксары о намерении прекращения статуса ЕТО, не содержит данных (подписи службы входящей экспедиции, канцелярии либо штамп), подтверждающих факт его направления в адрес администрации г. Чебоксары и получения его последней.

На запрос судьи Верховного Суда Чувашской Республики от администрации г. Чебоксары получен ответ от 29.06.2023 № 12025 о том, что заявление директора ООО «Аверс» Шнипова А.К. от 28.05.2019 № 28/05-1 в администрации г. Чебоксары не зарегистрировано.

Приложенное заявителем к жалобе, поданной в Верховный Суд Чувашской Республики, уведомление от 26.05.2019 в адрес Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации г. Чебоксары также не содержит данных подтверждающих факт его направления в адрес администрации г. Чебоксары.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей

юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

С учетом изложенного, суд в рамках настоящего спора также не может не принять во внимание и считает обязательным для арбитражного суда указанное решение Верховного Суда Чувашской Республики от 13.07.2023 по делу № 21-224/2023.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что решением антимонопольного органа от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021 названные действия ООО «Аверс», выразившиеся в нарушении пунктов 14, 15, 18 Правил № 808, правомерно признаны нарушающими пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем оно соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол осмотра доказательств нотариусом нотариального округа г. Чебоксары Чувашской Республики Шагаровым А.В. серии 21АА № 1655807 от 18.10.2023, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отнесения его к допустимым доказательствам, поскольку из приложений к данному протоколу осмотра доказательств не усматривается направление ООО «Аверс» в адрес администрации г. Чебоксары соответствующего письма о намерении прекращения статуса ЕТО, и получения его последней. Ни один из адресов электронной почты не следует об электронной почте администрации г. Чебоксары.

Между тем, как следует из письма ООО «Аверс» от 06.08.2019 № 06/08-2 данное письмо составлено Обществом в адрес Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Администрация г. Чебоксары, в свою очередь, факт получения такой корреспонденции отрицает.

Как указано ранее, изложенные обстоятельства находят свое подтверждение в решении Верховного Суда Чувашской Республики от 13.07.2023 по делу № 21-224/2023.

В связи с изложенным, протокол осмотра доказательств нотариусом наряду с имеющимися в материалах дела доказательствами не подтверждает факта направления Обществом в администрацию г. Чебоксары письма о намерении прекращения статуса ЕТО, и получения его последней.

Таким образом, при рассмотрении дела Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в удовлетворении заявления ООО «Аверс» о признании недействительным решения от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021, следует отказать.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2021 по делу № А79-3062/2020, а также решением Верховного Суда Чувашской Республики от 13.07.2023 по делу № 21-224/2023 факт нарушения антимонопольного законодательства Комиссией Чувашского УФАС России был установлен, следовательно имеется событие административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, что является в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

С учетом установленных обстоятельств уполномоченным должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении от 26.01.2023 № 021/04/14.31-5/2023 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, с участием законного представителя ООО «Аверс».

Постановлением от 08.02.2023 № 021/04/14.31-5/2023 ООО «Аверс» признано виновным в совершении административного правонарушения

предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 162 500 руб. 00 коп.

Статьей 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд находит доказанным совершение ООО «Аверс» правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Таким образом, вина ООО «Аверс» в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ материалами дела установлена. Доказательств наличия у ООО «Аверс» обстоятельств, препятствующих соблюдению требований норм действующего законодательства о защите конкуренции, не представлено.

У ООО «Аверс» имелась возможность предпринять необходимые меры для соблюдения требований вышеуказанных нормативных правовых актов.

Отягчающих ответственность ООО «Аверс» обстоятельств Управлением не представлено, судом не установлено.

При исследовании материалов дела судом не установлено процессуальных нарушений по делу об административном правонарушении, срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен, полномочия административного органа на вынесение постановления судом проверены, в постановлении указаны все необходимые обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

С учетом изложенного, ООО «Аверс» правомерно привлечено к admini стративной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд не усматривает в действиях ООО «Аверс»

малозначительности вмененного деяния.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Объективная сторона совершённого заявителем правонарушения состоит в злоупотреблении доминирующим положением Общества и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действиях, которые приводят к ущемлению интересов других лиц.

Применение такого правового института как малозначительность не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством.

Также положениями статьи 4.1.1 КоАП РФ исключена возможность замены

административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение при совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Как разъяснено в постановлении Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен, если его наложение в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. Принятие решения о назначении административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях.

В рассматриваемом случае обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

Санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В данном случае антимонопольный орган оспариваемым постановлением от 08.02.2023 назначил ООО «Аверс» административное наказание в виде штрафа в размере 162 500 руб. 00 коп.

Назначение заявителю такого административного наказания согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности за данное правонарушение.

При таких обстоятельствах суд отказывает ООО «Аверс» в удовлетворении заявления об отмене постановления от 08.02.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.31-5/2023.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Поскольку в соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, вопрос о её взыскании не рассматривается.

Расходы по уплате государственной пошлины по оспариванию решения Управления от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021 суд по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «Аверс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии об отмене постановления от 08.02.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.31-5/2023, о признании недействительным решения от 04.05.2022 по делу № 021/01/10-1245/2021 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев