

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №17-18.1-2015

18 марта 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....>, <.....>, <.....> от Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» по доверенности.

<.....>, <.....> от КОД «Стража» по доверенности.

Рассмотрев жалобу КОД «Стража» на действия организатора открытого электронного аукциона №СКБ2014-0004 (АО) от 16.02.2015 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба КОД «Стража» на действия организатора открытого электронного аукциона №СКБ2014-0004 (АО) от 16.02.2015 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России».

Заявитель указывает на нарушение порядка организации и проведения торгов, а

именно на установление в извещении о проведении закупки требований, не подлежащих исполнению.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Северо-Кавказским банком ОАО «Сбербанк России» проводится открытый электронный аукцион для выбора организаций, оказывающих услуги централизованной охраны объектов банка с использованием технических средств охраны и реагирования путем экстренного выезда групп задержания по сигналу «Тревога» на территории Кабардино-Балкарской Республики.

Протоколом Конкурсной комиссии №6/10-02-2015-7 от 10.02.2015 была утверждена документация по проводимому электронному аукциону.

Согласно представленных материалов на момент рассмотрения жалобы итоги аукциона не подведены (срок подведения итогов 30.03.2015).

На момент рассмотрения жалобы, процедура приостановлена, в соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.03.2015 года.

В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение порядка организации и проведения торгов в части установления требований, ограничивающих круг участников закупки, а именно установление требования к участникам закупки использования в работе средств передачи сигнала тревоги оборудованием марок «СТРУНА» и «ЮПИТЕР».

Ставропольское УФАС России исследовав данный довод установила следующее.

Требования к содержанию извещения и закупочной документации установлены в п. 7.1.3 Положения о закупках ОАО «Сбербанк России». Исходя из этого, в Техническом задании (Приложение №1 к аукциону) были установлены требования к предмету закупки, а также квалификационные требования к ее участникам, определенные в соответствии с потребностями. При этом Банк, как организатор торгов, вправе самостоятельно определять степень детализации устанавливаемых требований, перечень характеризующих Продукцию параметров и их значения.

Формирование лотов является прерогативой заказчика. Укрупнение объектов охраны в рамках всей Кабардино-Балкарской Республики в данном случае является оптимизацией условий заключения и исполнения договоров (в части установления «оптовой» цены, привлечения исполнителей, способных качественно оказывать охранные услуги на объектах банка, а также исключение случаев отказа исполнителей от охраны части «неудобных» территориально объектов).

Одним из факторов надежности оборудования является возможность его работы по проводным каналам связи (в качестве основных). Контрольно-приемные приборы СТРУНА и ЮПИТЕР фактически установлены на объектах банка, следовательно замена указанного оборудования повлечет дополнительные финансовые затраты заказчика.

Кроме того, в своих доводах КОД «СТРАЖА» указывает на то, что указанный перечень оборудования используется только подразделениями ОВО при МВД.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно информации размещенной в свободном доступе в сети Интернет, ряд организаций осуществляют свободную продажу охранного оборудования марок «СТРУНА» и «ЮПИТЕР», следовательно приобретение и использование данного оборудования не требует дополнительных разрешений и лицензий

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что довод КОД «Стража» о том, что установление в закупочной документации требований к претендентам о работе с оборудованием марок «СТРУНА» и «ЮПИТЕР» не нашел своего подтверждения.

3. В своей жалобе КОД «Стража» так же указывает что в перечне объектов к Лоту №1, в пункте №3 значится «КХО инкассаторов» (комната хранения оружия инкассаторов). В связи с тем, что законодательство РФ, а именно: Распоряжением Правительства от 10 декабря 2013г. №2324-р «О внесении изменений в распоряжение правительства РФ от 2 ноября 2009г. №1629-р» определен Перечень объектов подлежащих обязательной охране полицией, что не позволяет частным охранным предприятиям охранять КХО, охрану комнат хранения оружия должно осуществлять ОВО при МВД РФ.

Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав данный довод установила следующее.

В соответствии с п. 7 Распоряжения Правительства РФ №1629-р от 02.11.2009 г. «Перечень объектов, подлежащих обязательной охране подразделениями милиции вневедомственной охраны при органах внутренних дел РФ» относятся: «... п. 7. Комнаты хранения оружия органов и организаций системы МВД России, юридических лиц с особыми уставными задачами и на объектах, подведомственных Минприроды России...».

Согласно п. 10 Приложения N 1 «Перечень объектов, подлежащих государственной охране» к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. N 587 относятся: Объекты по производству, хранению, распространению и утилизации военной техники, боевого и служебного оружия и его основных частей, патронов и боеприпасов к нему, взрывчатых веществ (средств взрывания, порохов) промышленного назначения, в том числе полученных в результате утилизации боеприпасов, и отходов их производства.

Иных организаций, осуществляющих, на законных основаниях, охрану объектов, где размещается оружие и (или) патроны Правительством РФ не определено.

При заключении договора на охрану объекта хранения оружия (оружейной комнаты) охранное предприятие руководствуется п. 169.6 ст. 169 гл. XX. (Требования к размещению оружия, оборудованию оружейных комнат, хранилищ, складов, помещений для показа, демонстрации либо торговли оружием, стрелковых тиров и стрельбищ) «Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утвержденной Приказом МВД РФ от 12.04.1999 г. №288: Комнаты для хранения оружия и патронов должны

соответствовать следующим требованиям их технической укрепленности:

Комната для хранения оружия должна быть оборудована средствами пожаротушения по нормам, установленным Государственной противопожарной службой МЧС России, и многорубежной охранно-пожарной сигнализацией (не менее двух рубежей). Все рубежи охранно-пожарной сигнализации подключаются на пульт централизованного наблюдения подразделения вневедомственной охраны при органе внутренних дел Российской Федерации, в целях осуществления органами внутренних дел возложенных на них контрольных функций...».

Также согласно ст. 189, гл. XXI. (Контроль за обеспечением сохранности и безопасности хранения оружия и патронов) «Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утвержденной Приказом МВД РФ от 12.04.1999 г. №288 следует:

В ходе проверок обеспечения сохранности и безопасности хранения оружия и патронов юридическими лицами сотрудники органов внутренних дел устанавливают:

а) соответствие технической укрепленности мест хранения, экспонирования, торговли и использования оружия и патронов требованиям настоящей Инструкции:

б) устойчивость функционирования средств охранной сигнализации от электросети и дублирующего источника электропитания;

в) условия размещения оружия и патронов в сейфах, шкафах, витринах, пирамидах, ящиках, на стендах, в витринах, их подключение к сигнализации объекта, а также размещение заводской укупорки либо металлических ящиков с оружием и патронами на стеллажах.

На основании изложенного, объекты охраны, а именно комнаты хранения оружия инкассаторов, согласно действующего законодательства подлежат охране исключительно охранными предприятиями структур МВД, которыми являются ОВО МВД РФ и ФГУП МВД «Охрана».

Таким образом, объединение в один лот объектов подлежащих охране исключительно охранными предприятиями структур МВД и объектов охрану которых может осуществлять ЧОП является ограничивающим фактором при подаче заявок ЧОП, ввиду отсутствия полномочий на осуществление охранной деятельности на объектах подлежащих охране структурами МВД РФ.

Данные обстоятельства указывают на действия организатора торгов направленные на ограничение потенциального круга участников торгов, путем объединения в один лот объектов подлежащих охране структурами МВД, так и объектов на которых охранные услуги могут оказываться ЧОПами.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС установила, что действия закупочной комиссии Северо-Кавказского банка ОАО «Сбербанк России» противоречат нормам пункта 2 статьи 3 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно организатором торгов был нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Таким образом, организатором открытого электронного аукциона №СКБ2014-0004 (АО) от 16.02.2015 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было допущено нарушение пункта 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» выразившееся в установлении требования закупочной документации направленного на ограничение потенциального круга участников закупки.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КОД «Стража» на действия организатора открытого электронного аукциона №СКБ2014-0004 (АО) от 16.02.2015 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» - обоснованной в части включения в один лот объектов подлежащих охране структурами МВД, так и объектов на которых охранные услуги могут оказываться ЧОП.

2. Признать Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» нарушившим пункт 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушение выразилось в установлении требования закупочной документации направленного на ограничение потенциального круга участников закупки.

3. Выдать организатору закупки Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных

на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать закупку №СКБ2014-0004 (ОА)

- установить срок исполнения предписания 2 недели с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

- Северо-Кавказскому банку ОАО «Сбербанк России» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.