

Заявителю:

ООО «Баштранстрейд»

Заказчику:

МУП «Метроэлектротранс»

г. Волгограда

Пе

РЕШЕНИЕ
по делу № 034/10/18.1-1119/2023

Волгоград

06 октября 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«...» – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«...» – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10–13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) жалобу ООО «Баштранстрейд» (вх. № 8678-ЭП/23 от 25.09.2023) на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ ультрабыстрых зарядных станций для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда (извещение о проведении закупки № 32312752651 размещено на официальном сайте ЕИС 11.09.2023), при участии в заседании Комиссии:

- представителя ООО «Баштранстрейд» «...» по доверенности № «...» от 03.10.2023,
- представителей МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда «...» по доверенности № «...» от 04.10.2023, «...» по доверенности № «...» от 16.11.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Баштранстрейд» вх. № 8678-ЭП/23 от 25.09.2023 на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ ультрабыстрых зарядных станций для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда.

Извещение о проведении закупки № 32312752651 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 11.09.2023.

Жалоба ООО «Баштранстрейд» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 27.09.2023 исх. № АГ/6998/23).

Исследовав имеющиеся в материалах дела по жалобе документы и сведения, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда, а также документацией о закупке для проведения запроса котировок в электронной форме на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ ультрабыстрых зарядных станций для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда (далее – документация).

11.09.2023 заказчиком объявлено на официальном сайте ЕИС и на электронной

торговой площадки ЭТП «ГПБ» о проведении запроса котировок в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по выполнению строительно-монтажных и пуско-наладочных работ ультрабыстрых зарядных станций для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда, начальная (максимальная) цена которого составляет 5 400 988,80 рублей.

После окончания подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме и открытия доступа к рассмотрению заявок 18.09.2023 состоялось заседание закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в указанном запросе котировок.

По результатам рассмотрения двух заявок на участие в запросе котировок в электронной форме комиссией принято решение, что заявка ООО «Баштранстрейд» не соответствует требованиям документации и подлежит отклонению, по следующим основаниям:

1. Предоставляемые участником закупочной процедуры сведения в п. 7, 14, 20, приложения № 7 спецификации сопровождаются словами «должна», «должны», «должно», «должен быть»: («При прокладке кабельных линий не должны нарушаться нормы...», «при выполнении работ действующих инженерных коммуникаций, интерьера или иного имущества заказчика подрядчик должен восстановить все повреждения за свой счет...», «Система должна предоставлять возможность регистрации новых пользователей...», «Работа с операторами должна происходить через WEB-панель управления...», «Зарядная станция должна обеспечить отправку информации на сервер управления...»), что не соответствует требованиям приложения № 6 документации запроса котировок в электронной форме.

Заявитель, оспаривая действия заказчика в части неправомерного отклонения заявки, в качестве одного из доводов приводит тот факт, что предметом закупки является выполнение работ, а не поставка товара, на который требуется конкретизация. Все требования заказчика, как и образец требований к технической части относится к товарам, а не к работам. Слова «должно быть», по мнению заявителя, не влияют на качество выполнения работ и не могут считаться отсутствием конкретизации согласно требованиям заказчика.

Комиссией установлено, что в соответствии с п. 2.4 документации заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать спецификацию товара, форма которой указана в приложении № 7.

Требованиями к описанию поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги (приложение № 6) указано, что участник в приложении № 7 к документации закупочной процедуре указывает конкретные товары/работы/услуги, предлагаемые к поставке/выполнению/оказанию, в соответствии с требованиями, которые установлены в техническом задании. Значение, предлагаемое участником (конкретные показатели товара/работы/услуги, соответствующие значения) указывается из числа характеристик и требований заказчика к поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг, указанных в описании объекта закупки. Предоставляемые участником закупочной процедуры сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «должен», «должен быть», «может быть» и их производными.

Таким образом, требованиями приложения № 6 установлена необходимость указания в спецификации характеристик как для товаров, так и для работ и услуг. Исходя из вышеизложенного, довод заявителя о том, что образец требований к описанию технической части относится только к товарам, а не к работам не находит своего подтверждения, и, соответственно, признается комиссией необоснованным.

2. Отсканированная копия устава и свидетельства о постановке на учет в налоговом органе не заверены, что не соответствует п. 2.3 документации.

Заявитель в своей жалобе так же ссылается на то, что устав юридического лица и свидетельство ИНН были предоставлены в полном объеме с электронной подписью ИФНС, а также заверены электронной подписью ООО «Баштранстрейд» при подаче заявки. При этом заявитель утверждает, что данные документы не подаются в бумажной форме, а в электронной с электронно-цифровой подписью, поэтому по мнению заявителя, требование о дополнительном заверении является избыточным.

Вместе с тем, п. 6 ст. 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. В соответствии с п. 2.3 документации процедуры закупки входящие в состав заявки документы должны быть отсканированными заверенными копиями документов без применения графических редакторов и вставки подписей, печатей организации.

Согласно раздела 3 «Термины и определения» ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» заверенная копия документа является копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость. Согласно раздела 1 «Область применения» ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» настоящий стандарт распространяется на организационно-распорядительные документы: уставы, положения, правила, инструкции, регламенты, постановления, распоряжения, приказы, решения, протоколы, договоры, акты, письма, справки и др. (далее - документы), в том числе включенные в ОК 011-93 «Общероссийский классификатор управленческой документации» (ОКУД), класс 0200000 и согласно п. 5.26 указанного ГОСТ отметка о заверении копии проставляется под реквизитом «подпись» и включает: слово «Верно»; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Предоставленная ООО «Баштранстрейд» в составе заявки копия устава, свидетельство ИНН являются документами, на которых отсутствует отметка о заверении копии, слово «Верно», наименование должности лица, заверившего копию, его собственноручная подпись, расшифровка подписи (инициалы, фамилия), дата заверения копии.

При проведении закупки МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда, в соответствии с п. 6 ст. 3 Законом о закупках, воспользовавшись своим правом определения требований к участникам закупки, указало в документации, требование о предоставлении в составе заявки на участие в закупке заверенных копий документов.

Поскольку требование участник закупки не выполнил, соответственно закупочная комиссия отклонила заявку, как не соответствующую требованиям закупочной документации.

При этом стоит отметить, что в случаях, когда участнику закупки непонятны положения документации или имеются вопросы касательно требований, установленных заказчиком, имеется возможность подать запрос разъяснений. Учитывая, что своим правом заявитель не воспользовался, соответственно на момент подачи заявок у него не возникло недопонимания положений закупочной документации.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что оспариваемые действия заказчика повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привело к ограничению конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что оспариваемые действия заказчика не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Баштранстрейд» (вх. № 8678-ЭП/23 от 25.09.2023) на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ ультрабыстрых зарядных станций для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда (извещение о проведении закупки № 32312752651 размещено на официальном сайте ЕИС 11.09.2023), необоснованной.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия
в Арбитражный суд Волгоградской области.