

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«14» января 2009 г.

№ 2 -03/10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя управления,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. - начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. - эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В.- специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > - представителя ЗАО «Медтехимпэкс» по доверенности;

< > - представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности;

< > - представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности;

< > - представителя КОГУ «УКС» по доверенности,

< > - представителя КОГУ «УКС» по доверенности,

< > - представителя ООО «Хоспек» по доверенности,

рассмотрев жалобу ЗАО «Медтехимпэкс» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии Департамента государственных закупок Кировской области (далее – уполномоченный орган), государственный заказчик – КОГУ «Управление капитального строительства» (далее – заказчик) об отказе в допуске и необоснованном допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования и расходных материалов для государственных нужд Кировской области по лоту № 1,

УСТАНОВИЛА:

11.01.2010г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Медтехимпэкс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа, отказавшей заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 1 на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования и расходных материалов для государственных нужд Кировской области и допустившей к участию в аукционе по лоту № 1 ООО «Хоспек», заявка которого не соответствовала техническому заданию документации об аукционе.

Заявитель указывает, что отказ в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) является незаконным, противоречащим ч.2 ст. 35, ч.1 ст. 12 и ст. 36 Закона о размещении заказов. Считает, что предложенное им оборудование имеет незначительные расхождения с требованиями технического задания аукционной документации (Раздел 4 Техническая часть), не влияющие на безопасность и потребительские свойства закупаемого товара. Указывает, что предложенная к поставке ООО «Хоспек» моечно-дезинфицирующая машина согласно официальному данным производителя (официальный сайт) имеет значительные расхождения с техническим заданием аукционной документации, влияющие на потребительские свойства товара, а именно:

- отсутствует встроенная система подогрева воды, моющих растворов для ускорения цикла дезинфекции, что существенно увеличивает длительность процедуры обработки и снижает общую производительность центрального стерилизационного отделения (нарушение п. 1.1.25 технического задания)
- интервал между моечно-дезинфицирующими машинами, предлагаемыми ООО «Хоспек» должен быть не менее 200мм (согласно п.1.1.27 технического задания не более 100 мм).

Просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 386 от 17.12.2009г. по лоту № 1, провести повторное рассмотрение заявок.

Размещение данного заказа по лоту № 1 было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Уполномоченный орган представил запрошенную документацию об открытом аукционе и письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

19.11.2009г. на официальном сайте в сети Интернет размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования и расходных материалов для государственных нужд Кировской области. Техническое задание открытого аукциона утверждено директором КОГУ «УКС».

При рассмотрении заявок участников аукциона комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске по лоту № 1 на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов и п. 26 Информационной карты открытого аукциона, т.к. предложенная заявителем модель медицинского оборудования не соответствовала требованиям технического задания по пункту 1.1 (объем моечной камеры 250л, в ТЗ - не менее 260л), п. 1.2 (емкость моечной камеры 8 лотков, в ТЗ - не менее 10 лотков), п. 1.9 (скольжение дверей машины – отсутствует, ручное открытие, в ТЗ – автоматическое вертикальное сверху вниз), п. 1.15 (панель управления моечной машины - выведены 6 программ, в ТЗ – не менее 12 программ), п. 1.19 (отсутствие параметра панель управления и дисплей - русифицированы). Кроме этого в заявке не указан срок предоставления гарантий качества предлагаемого товара. Просят признать жалобу необоснованной.

На заседании комиссии представитель ЗАО «Медтехимпэкс» согласился с тем, что предлагаемое ими оборудование не соответствует требованиям технического задания документации об аукционе по отдельным характеристикам и в этой части отказался от жалобы. Доводы жалобы о необоснованном допуске к участию в открытом аукционе ООО «Хоспек» поддержал полностью. В обоснование своей позиции представил описание моечно-дезинфицирующей машины с объемом камеры 350 литров (распечатка с сайта).

Представители уполномоченного органа полностью поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, просят признать жалобу необоснованной.

Представитель КОГУ «УКС» полностью поддержал представителей уполномоченного органа, представил пояснительную

записку ООО «Хоспек», из которой, по мнению заказчика, следует, что жалоба ЗАО «Медтехимпэкс» является необоснованной.

В представленной пояснительной записке ООО «Хоспек» указывает, что любая моечная машина производства Steelco S. P. A. Имеет встроенную систему подогрева воды и моющих растворов и по этому параметру моечные машины DS600/2 и DS 800 отличий не имеют, за исключением объема бойлера для подогрева раствора (у DS 800 он составляет 18 л., у DS600/2- 12 л). Интервал между моечными машинами определяется потребностью вести технические и регламентные работы с доступом через боковые панели машины, а также необходимостью подключения коммуникаций со стороны боковых панелей машины. При установке машины DS 800 все подключения допускается производить через нижнюю панель (дно) моечной машины или через верхнюю панель. Все регламентные работы и техническое обслуживание производится через фронтальные панели. Блок управляющей электроники имеет направляющие, по которым он полностью выдвигается из корпуса машины. К пояснительной записке приложены 9 листов текста на английском языке.

Представитель ООО «Хоспек» полностью не согласен с доводами заявителя, представил на обозрение комиссии схему моечно-дезинфицирующей машины DS 800, указав на схеме нахождение встроенной системы подогрева воды и моющих растворов, подтвердил, что интервал между моечными машинами не имеет значения, так как доступ технического специалиста для проведения сервисного обслуживания и ремонтных работ осуществляются через фронтальные панели машины. Считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные заявителем, уполномоченным органом, ООО «Хоспек» документы, учитывая пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документацию об аукционе разрабатывает и утверждает заказчик, уполномоченный орган.

Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов определяет содержание документации об аукционе, предусматривая требования заказчика, уполномоченного органа к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусматривает основания отказа в допуске к участию в торгах. Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в торгах, если его заявка не соответствует требованиям конкурсной документации, либо документации об аукционе.

Проверка документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования и расходных материалов для государственных нужд Кировской области показала, что документация об открытом аукционе составлена в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Проверка заявки ООО «Хоспек» на соответствие требованиям технического задания документации об аукционе не выявила несоответствия заявки требованиям технического задания документации об аукционе.

Представленная заявителем распечатка с сайта не подтверждает отсутствие в моечно-дезинфицирующей машине встроенной системы подогрева воды, моющих растворов. Схема размещения моечно-дезинфицирующих машин с указанием минимальных дистанционных размеров, изображенная на распечатке с сайта, не подтверждает, что указанные на схеме дистанционные размеры относятся и к моечно-дезинфицирующей машине SteelcoDS 800.

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного органа, не нарушают п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, комиссия обоснованно допустила ООО «Хоспек» к участию в открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Медтехимпэкс» на действия аукционной комиссии Департамента государственных закупок Кировской области необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председателя комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова