

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-91-2016  
о назначении административного наказания

13 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-91-2016 от 28 декабря 2016 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Тринити Телеком Сибирь» (далее – ООО «Тринити Телеком Сибирь») (ИНН/КПП 5406578803/540201001, дата регистрации 27.02.2015, 630007, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 220/5, оф.411), в отсутствие представителя ООО «Тринити Телеком Сибирь» надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 02-13-91-2016 (определение № 02-13-91-2016 от 18.10.2017 года, направлено на юридический адрес организации письмом исх. № 02-11264 от 20.10.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправок ФГУП «Почта России», почтовый идентификатор № 63000713222545), руководствуясь частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 14.11.2016 г. ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ИП Ожерельева О.В. и ООО «Юником» признаны нарушившими п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах, и участия в нем.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

22.01.2016 г. комиссией Новосибирского УФАС России рассмотрены жалобы ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615006891.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ «О

контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внеплановой проверки данной закупки было установлено следующее.

Представители уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании комиссии Новосибирского УФАС России, заявили, что, по их мнению, в действиях ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», а также ИП Ожерельевой О.В. содержатся признаки согласованных действий при участии в закупках для государственных и муниципальных нужд. Представители уполномоченного учреждения ходатайствуют о проведении дополнительной внеплановой проверки действий указанных лиц на предмет соответствия требованиям ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией было принято решение удовлетворить указанное ходатайство уполномоченного учреждения.

03.02.2016 г. в Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Запсибмашинвест» (вх. № 444э от 03.02.2016 г.) с жалобой на сговор между участниками электронного аукциона № 0851200000615006891 на оказание комплексной услуги «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО».

Участниками электронного аукциона № 0851200000615006891 являлись: ООО «ОптТорг», ООО «Запсибмашинвест», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-Сибирь».

Согласно реестру ценовых предложений, представленному электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», аукцион проходил следующим образом.

Первое ценовое предложение поступило от ООО «ИТС-Сибирь», затем ООО «Запсибмашинвест» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» поочередно снижали цену. Последнее предложение (39 402 233,34 руб.) от ООО «Тринити Телеком Сибирь» поступило в 08:27.

В 08:30 ценовые предложения начали поступать от ООО «ГК Юником». ООО «Запсибмашинвест» и ООО «ГК Юником» поочередно снижали цену.

В 08:56 после очередного предложения ООО «ГК Юником» (24 967

000,2 руб.) цену предложило ООО «ИТС-Сибирь» (25 069 570, 3 руб.), то есть повысило по отношению к предыдущему предложению. Следующее ценовое предложение поступило от ООО «ОптТорг», затем ООО «ГК Юником», а следующая цена, поступившая от ООО «Запсибмашинвест» была выше предыдущей (24 999 999,99 руб.), данное предложение ООО «Запсибмашинвест» было последним. Затем ООО «ГК Юником» и ООО «ОптТорг» поочередно снижали цену (до 18 755 583,35 руб.). Последнее ценовое предложение (на повышение) в данном аукционе поступило от ООО «ИТС-Сибирь».

Таким образом, ООО «ГК Юником», ООО «ИТС-СИБИРЬ» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» торговались с ООО «Запсибмашинвест» поочередно, при этом между собой конкурентной борьбы не допускали.

После того, как ООО «Запсибмашинвест» прекратило участие в торгах, ООО «ГК Юником» торговалось с ООО «ОптТорг» до момента, пока ООО «ОптТорг» не отказалось от участия.

Последнее ценовое предложение поступило от ООО «ИТС-Сибирь» (24 990 000) и было выше предыдущего, сделанного ООО «ГК Юником» (18 755 586,35), но незначительно ниже предложения, поступившего от добросовестного участника торгов ООО «Запсибмашинвест» (24 999 999,99 руб.).

На основании изложенного, можно сделать следующий вывод: ООО «ГК Юником», ООО «ИТС-Сибирь» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» своими действиями снизили цену 62,32 % от стартовой; ООО «ИТС-Сибирь» подавало ценовые предложения выше предыдущего именно после ООО «ГК Юником».

Вторые части заявок ООО «ОптТорг» и ООО «ГК Юником» не содержали деклараций о соответствии данных участников аукциона требованиям, установленным Законом № 44-ФЗ, вместо них были прикреплены пустые файлы.

Заявка ООО «ОптТорг» признана комиссией несоответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе. Победителем электронного аукциона признано ООО «ГК Юником».

Заявку ООО «ГК Юником» участники аукциона (ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-Сибирь») просили признать не соответствующей (подтверждается жалобами ООО

«Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ООО «ИТС-Сибирь»). В случае удовлетворения жалоб указанных Обществ, победителем аукциона становилось ООО «ИТС-Сибирь». Однако, уполномоченное учреждение признало вторую часть заявки ООО «ГК Юником» соответствующей требованиям аукционной документации.

По итогу электронного аукциона, ООО «ГК Юником» (победитель) уклонилось от заключения контракта. Таким образом, контракт на оказание комплексной услуги «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО» заключен с ООО «ИТС-Сибирь».

Аналогичное поведение ответчиков прослеживается в других аукционах.

В аукционе № 0851200000615006892 от 14.01.2016 г. на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО) в местах концентрации ДТП комплексов и приборов фото-видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения участвовали: ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «БВН», ООО «СоюзДорСтрой» и ИП Ожерельева О.В.

Ход аукциона выглядел следующим образом: ООО «ИТС-Сибирь» и ИП Ожерельева О.В. поочередно снижали цену (с 5 004 352,50 до 4 048 747,50 руб.), последнее ценовое предложение, поступившее от ИП Ожерельева О.В. составило 4 073 895 руб., затем данного участника сменило ООО «Тринити Телеком Сибирь». ООО «ИТС-Сибирь» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» поочередно снижали цену. Затем в торги вступило ООО «СоюзДорСтрой» (сделало всего 2 ценовых предложения – последняя цена 3 218 880 руб.). Последнее предложение ООО «ИТС-Сибирь» - 2 992 552,50 руб. Далее торги проходили между ООО «Тринити Телеком Сибирь» и ООО «БВН», которые снизили цену до 2 514 750 руб. По итогу проведения первой части электронного аукциона победителем стало ООО «Тринити Телеком Сибирь», как участник предложивший меньшую цену.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок, согласно протоколу № 2 от 14.01.2016 года, заявки ООО «БВН» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Победителем аукциона признано ООО «ИТС-Сибирь».

В аукционе № 0851200000615006894 от 14.01.2016 г. на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО) в местах концентрации ДТП комплексов и приборов фото-видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения участвовали: ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «БВН», ООО «СоюзДорСтрой» и ИП Ожерельева О.В., ООО «Запсибмашинвест».

Ход аукциона следующий: сначала ценовые предложения поступали от ООО «ИТС-Сибирь», ИП Ожерельева О.В. и ООО «Запсибмашинвест», затем ИП Ожерельеву О. В. сменило ООО «Тринити Телеком Сибирь» и снижало цену до 2 766 303,50 руб. (7 003 300 руб. – начальная цена). Вторая часть заявки ООО «Тринити Телеком Сибирь» признана не соответствующей. Победителем данного аукциона признано ООО «СоюзДорСтрой».

ООО «Тринити Телеком Сибирь» принимало участие в трех аукционах, однако заявка соответствовала только в аукционе № 0851200000615006891, в котором общество первым снижало цену совместно с ООО «ИТС-Сибирь» (далее ООО «Тринити Телеком Сибирь» сменило ООО ГК «Юником», которое снизило цену до предельного уровня). В двух других аукционах, заявки на участие в которых не соответствовали, общество сменило ИП Ожерельеву О.В. и снижало цену контракта до предельного уровня.

ИП Ожерельева О.В. принимала участие в аукционе № 0851200000615006892, 0851200000615006894, заявки соответствовали документации, однако победителем торгов не признана, так как прекратило участие в аукционе.

ООО «ГК Юником» принимало участие только в аукционе № 0851200000615006891, по итогам которого признано победителем, однако уклонилось от заключения контракта. Кроме того, подало жалобу на действия уполномоченного учреждения вопреки своим интересам.

ООО «БВН» принимало участие в двух аукционах № 0851200000615006892, 0851200000615006894, снижало цену до предельного уровня, заявки признаны не соответствующими.

ООО «ИТС-Сибирь» принимало участие в трех аукционах №

0851200000615006891, 0851200000615006892, 0851200000615006894. Заявки соответствовали документации. Признано победителем по итогам аукционов № 0851200000615006891, 0851200000615006892.

Указанное поведение участников аукционов ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. свидетельствует о незаинтересованности в заключении контрактов. Цель участия в торгах – обеспечение победы ООО «ИТС-Сибирь».

Таким образом, ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-Сибирь», ИП Ожерельева О.В. в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: несколько участников соглашения снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что иные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения не отказались от конкурентной борьбы, после чего, третий участник соглашения на последних секундах аукциона, предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона. Вторые части заявок ООО «Тринити Телеком Сибирь» или ООО «ГК Юником» преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов (аукцион № 0851200000615006892, от 14.01.2016 г. – вторая часть заявки ООО «Тринити Телеком Сибирь» не соответствует требованиям, победило ООО «ИТС-Сибирь»; аукцион №0851200000615006892 - вторая часть заявки ООО «Тринити Телеком Сибирь» не соответствует требованиям; аукцион № 0851200000615006891 - вторая часть заявки ООО «ГК Юником» признана соответствующей, но Общество подало жалобу о признании своей заявки не соответствующей, что противоречит разумному поведению и свидетельствует о незаинтересованности в заключении контракта, а впоследствии уклонилось от заключения контракта).

1. Действия ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельевой О.В. по существенному снижению цены контракта направлены на уменьшение количества ценовых предложений от других участников аукциона, что является ограничением конкуренции.
2. Разница между ценовым предложением (аукцион № 0851200000615006891) ООО «ИТС-Сибирь» и ООО «Запсибмашинвест» составила менее 1 %;
3. ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» были поданы жалобы на победителя аукциона - ООО

«ГК Юником». Такое поведение ООО «ГК Юником» является не разумным, так как влечет последствия в виде: включения в реестр недобросовестных поставщиков; удержания средств в размере обеспечения заявки (в данном случае 497 766, 67 рублей); обращения заказчика в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-Сибирь», ИП Ожерельева О.В. реализовали единую стратегию поведения, в ходе которой победителем становилось ООО «ИТС-Сибирь».

Такое поведение участников аукциона подтверждает наличие соглашения между ООО «Тринити Телеком Сибирь», ИП Ожерельева О.В., ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-Сибирь».

Описанная стратегия поведения применялась во всех рассматриваемых аукционах. При этом, ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ИП Ожерельева О.В. ранее принимали участие в аукционах, что свидетельствует о знании ответчиками законодательства о контрактной системе. Из трех аукционов, проводимых 12.01.2016 г и 14.01.2016 г. ООО «Тринити Телеком Сибирь» подало соответствующие заявки только в аукционе № 0851200000615006891, в двух других заявки общества не соответствовали требованиям, поэтому общество снижало цену до предела. ООО «ГК Юником», участвуя в аукционе № 0851200000615006891 действовало по той же схеме (подача не соответствующей требованиям второй части заявки), однако, заявка признана соответствующей и общество признано победителем, что послужило причиной обращения в антимонопольный орган (признание заявки не соответствующей и заключение контракта с ООО «ИТС-Сибирь»). В итоге ООО «ГК Юником» уклонилось от заключения контракта с заказчиком, включено в реестр недобросовестных поставщиков), а контракт заключен с ООО «ИТС-Сибирь». В двух других аукционах вместо ООО «ГК Юником» участие принимала ИП Ожерельева О.В. (группа лиц), которая снижала цену на ранней стадии аукциона, затем прекращала торг по причине нецелесообразности дальнейшего участия с точки зрения требуемого объема выполнения услуг и планируемой прибыли.

Таким образом, участники знакомы с порядок подготовки и подачи

заявок на участие в аукционе, однако, намеренно подготовили их с нарушением законодательства о закупках с целью признания второй части заявки не соответствующей, так как действовали в интересах ООО «ИТС-Сибирь».

Статистика аукционов, представленная ответчиком, подтверждает доводы антимонопольного органа о применении ООО «ИТС-Сибирь», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ИП Ожерельевой О.В. единой стратегии поведения в ходе аукционов, что невозможно без наличия договоренности о действиях посредством заключения соглашения.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев доводы ответчиков, полагает, что доводы об отсутствии факта заключения и участия в антиконкурентном соглашении опровергаются совокупностью полученных доказательств.

1. ООО «ИТС-Сибирь» подтвердило, что ООО «ГК Юником» вступило в торги после выхода из них ООО «Тринити Телеком Сибирь», и снизило цену до 18 755 583, 35 руб. без намерения заключать контракт по итогам аукциона;
2. В пояснениях ООО «ИТС-Сибирь» предполагает, что демпингующими организациями являются ООО «ГК Юником», ООО «ОптТорг», ООО «Запсибмашинвест». Однако, данная гипотеза не может быть принята во внимание, так как при принятии решения учитываются фактические обстоятельства дела, а именно, что поведение ООО «Тринити Телеком Сибирь» и ООО «ГК Юником», ИП Ожерельевой О.В. оказалось заведомо проигрышным и принесло победу именно ООО «ИТС-Сибирь».
3. Основания подачи жалоб на действия аукционной комиссии у ООО «ИТС-Сибирь» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» и ООО «ГК Юником» различные, но имеют одну цель – признание заявки ООО «ГК Юником» не соответствующей, следовательно, признание ООО «ИТС-Сибирь» победителем аукциона. Таким образом, действия указанных обществ по обжалованию итогов аукциона ООО «ГК Юником» были направлены на обеспечение победы ООО «ИТС-Сибирь».
4. Из представленных пояснений ИП Ожерельевой О.В. следует, что ответчик на территории Новосибирской области деятельность не осуществляло и не осуществляет, филиалов не имеет, следовательно, выполнение контракта привело бы к



существенному увеличению расходов, то есть победа в торгах не принесла бы ответчику желаемую прибыль.

5. Поведение на аукционе ни ООО «Тринити Телеком Сибирь», ни ООО «ГК Юником» не пояснили.
6. ООО «Тринити Телеком Сибирь» и ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Объективное поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразивших желание участвовать в торгах, характеризуется наличием конкурентной борьбы.

Цель участия в аукционе – заключить контракт и получить прибыль по итогу его выполнения. Чем выше цена контракта, тем выше прибыль общества, выигравшего аукцион. Участие общества в аукционе требует определенных расходов, которые в случае, если общество не выиграло ни одного лота, превращаются в чистые потери. В частности, потери любого участника аукциона связаны с необходимостью внесения залога в размере 5% от цены лота. Эти средства перечисляются на счета организаторов аукциона при подаче заявки для участия и возвращаются проигравшим участникам после аукциона. Внося залог, участники либо выводят из оборота требуемые суммы, либо берут их в долг по краткосрочному кредиту. Чем выше цена контракта, тем выше сумма залога.

Аукцион № 0851200000615006891 имеет самую высокую начальную цену контракта, в аукционе № 0851200000615006894 цена самая низкая. Таким образом, с точки зрения предпринимательской

деятельности (извлечение прибыли) самым выгодным аукционом является аукцион № 0851200000615006891.

Анализируя поведение участников аукциона № 0851200000615006891, а именно ООО «ГК Юником», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ОптТорг», можно сделать вывод о заведомо проигрышном поведении указанных обществ. Данное предположение основывается на следующем.

ООО «Тринити Телеком Сибирь», внося задаток в размере 497 766,67 рублей, остановилось на цене предложения 39 402 233,34 руб., аукцион не выиграло, а понесло определенные расходы. Таким образом, цель участия в аукционе – извлечение прибыли, не была достигнута.

Поведение общества говорит о незаинтересованности в выигрыше аукционов.

ООО «ГК Юником», принимая участие в аукционе № 0851200000615006891, внесло задаток в размере 497 766,67 рублей. Первое ценовое предложение от общества поступило только в 08:30 (после того, как торги прекратило ООО «Тринити Телеком Сибирь»). Общество намеренно снижало цену, конкурируя с ООО «Запсибмашинвест», а затем с ООО «ОптТорг», доведя ее до 18 755 583,35 руб. (то есть, снизив на 62,32 % от стартовой). Однако впоследствии общество подало жалобу о несоответствии своей заявки требованиям, предусмотренным конкурсной документацией, а после признания заявки соответствующей, от заключения контракта ООО «ГК Юником» уклонилось.

Такое поведение говорит о том, что общество, принимая участие в аукционе, изначально не намеревалось заключать контракт, что не может являться случайным стечением обстоятельств.

То есть поведение указанных обществ является заведомо проигрышным и невыгодным, принесло победу ООО «ИТС-Сибирь», не является случайным, что подтверждает заключение антиконкурентного соглашения с ООО «ИТС-Сибирь».

Анализируя поведение участников аукциона № 0851200000615006894, а именно ИП Ожерельева О.В., ООО «Тринити Телеком Сибирь», можно сделать вывод о заведомо проигрышном поведении указанных обществ. Данное предположение основывается на следующем.

ИП Ожерельева О.В., внося задаток в размере 70 033,00 рублей,

остановилось на цене предложения 5 182 442 руб. по причине нецелесообразности продолжать торги с точки зрения требуемого объема выполнения услуг и планируемой прибыли, аукцион не выиграла, а понесла определенные расходы. Таким образом, цель участия в аукционе – извлечение прибыли, не была достигнута.

ООО «Тринити Телеком Сибирь» изначально подало заявку не соответствующую требованиям, но снижало цену до предельного уровня. Таким образом, цель участия в аукционе – извлечение прибыли, не была достигнута.

Из трех аукционов № 0851200000615006891 был самым прибыльным (НМЦК самая высокая), поэтому победа в аукционе № 0851200000615006891 принесла ООО «ИТС-Сибирь» большую прибыль, чем в аукционе № 0851200000615006894. Кроме того, в конце аукциона № 0851200000615006894 в торги включился участник, не входивший в сговор с ИП Ожерельева О.В., ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ИТС-Сибирь», тем самым нарушив схему (победителем аукциона стало ООО «СоюзДорСтрой»).

В соответствии с п.7 ч.1 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

В силу взаимосвязанных положений ст.2, 50 Гражданского кодекса РФ целью участия ответчиков в торгах является извлечение прибыли.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие

соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Необходимым признаком соглашения является то, что оно ограничивает или может ограничить конкуренцию. При этом это верно применительно к любому соглашению.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в [п. 17 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции": сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (в деле № А12-6944/2013 решением суда первой инстанции решение антимонопольного органа было признано недействительным главным образом по причине отсутствия обоснования взаимовыгодности согласованных действий на аукционе. Однако в апелляционной инстанции оно было отменено. В преюдициальном акте для данного дела суд в отношении тех же субъектов указал на невозможность обосновать поведение участников торгов иными факторами, кроме достижения антиконкурентного соглашения. Таким образом, аргумент антимонопольного органа о нерыночном поведении на торгах в определенных случаях может иметь большую силу, чем отсутствие у участников доказанной экономической выгоды).

Таким образом, соглашение является картелем не только тогда,

когда оно привело к одному из указанных выше последствий, а также если потенциально в будущем может привести к таким последствиям.

[Пункт 2 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому [пункту](#) квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как снижение цены лота несколькими участниками до нерентабельной и объявление на последних секундах торгов участником, заинтересованным в выигрыше, цены выше предыдущей, но ниже чем цена, предложенная добросовестным участником.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В антимонопольном законодательстве группой лиц признается совокупность лиц, конкуренция среди которых и признаки ее ограничения заведомо не проявляются ([ч. 1 ст. 9, п. 7, 17](#) и [21 ст. 4, ст. 31](#) Закона о защите конкуренции).

В соответствии со [статьей 9](#) Закона № 135-ФЗ если участники торгов по ряду признаков (одна компания является единственным или преобладающим участником другой; одно и то же лицо выполняет функции единоличного исполнительного органа в компаниях; руководители компаний являются родственниками или супругами и т.п.) представляют собой "группу лиц", то в смысле антимонопольного законодательства они действуют как единый хозяйствующий субъект. Следовательно, ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. входят в одну группу лиц по основанию, предусмотренному [пунктом 3 части 1 статьей 9](#) Закона № 135-ФЗ, и при проведении указанных аукционов действовали как единый

хозяйствующий субъект.

При этом, указанные хозяйствующие субъекты не находятся под контролем одного лица, между ними не установлен контроль в понимании ч.8 ст. 11 Закона № 135-ФЗ (возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Следовательно, на указанные Общества распространяются положения статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Таким образом, совокупность поведения участников аукциона ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. свидетельствует о достижении указанными обществами договоренности о действиях, направленных на обеспечение победы ООО «ИТС-Сибирь», путем отсеивания добросовестных участников аукциона, что противоречит п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании изложенного, действия ответчиков подтверждают наличие между ними соглашения, целью которого стала возможность влиять на цену на торгах.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает доказанным факт заключения и участия ответчиков в Соглашении.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» (далее – ФЗ № 74) внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ. Указанный закон вступил в силу с 28.04.2017. В данной редакции

ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. При этом, ФЗ № 74 не смягчает и не отменяет ответственности за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На момент совершения правонарушения – 12.01.2016 г., 14.01.2016 г. статья 14.32 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ (далее – ФЗ № 275). Таким образом, ООО «Тринити Телеком Сибирь» подлежит привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ № 275).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ № 275) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей

Место совершения правонарушения - г. Новосибирск.

Время совершения правонарушения - 12.01.2016 г., 14.01.2016 г.

Согласно налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, предоставленной ООО «Тринити Телеком Сибирь», у общества отсутствует выручка от реализации товаров (работ, услуг) за 2015 год.

Так как у общества отсутствует выручка за отчетный период, подлежащий применению штраф составляет 100 000 руб.

Таким образом, ООО «Тринити Телеком Сибирь» за заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, и участие в нем, несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, закрепленные статьями 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Тринити Телеком Сибирь» (ИНН/КПП 5406578803/540201001, дата регистрации 27.02.2015, 630007, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 220/5, оф.411) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «Тринити Телеком Сибирь» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч рублей).



Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000. УИН: 16161111300001002729.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

---

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение одного года со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.