

Общество с ограниченной ответственностью «Гефест Капитал»

107076, город Москва, Колодезный переулок, дом 14, этаж 6 помXIII ком16,17,17а;
с18 по21

mostender@gefestcapital.ru

Федеральное государственное бюджетное учреждение профессиональная образовательная организация «Государственное училище (техникум) олимпийского резерва по хоккею»

150006, г. Ярославль, ул. Дядьковская, д. 7

zakupki@yarguor.ru

ООО «РТС–тендер»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25 помещение № 1

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 076/06/64-998/2020

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 09 ноября 2020 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления ..., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок ..., специалист-эксперт отдела контроля закупок ..., с участием:

заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Гефест Капитал» (далее также – ООО «Гефест Капитал», общество), обеспечил участие представителя по доверенности ... посредством видеоконференцсвязи,

заказчик, федеральное государственное бюджетное учреждение профессиональная образовательная организация «Государственное училище (техникум) олимпийского резерва по хоккею» (далее также – ФГБУ ПОО «ГУОР по хоккею», заказчик), о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя,

оператор, общество с ограниченной ответственностью «РТС–тендер», участие представителя не обеспечил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Капитал» на действия заказчика, ФГБУ ПОО «ГУОР по хоккею», при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение мультимедийного оборудования

(извещение № 0371100015720000027) (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14),

установила:

27.10.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) поступила жалоба ООО «Гефест Капитал» на действия заказчика, ФГБУ ПОО «ГУОР по хоккею», при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение мультимедийного оборудования (извещение № 0371100015720000027) (далее – жалоба).

Заявитель полагает, что документация о данном электронном аукционе утверждена заказчиком и уполномоченным органом с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок: в приложении № 2 к Техническому заданию (Спецификации) наименованию товара «Подсистема внешней трансляции», «Интерактивная панель тип 1» соответствует техническая характеристика «Предустановленное прикладное программное обеспечение, имеющее встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActivInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk», которая фактически указывает на двух конкретных производителей («SMART» и «Promethean»), соответствующих требованиям аукционной документации, в то время как иные производители, способные поставить необходимый заказчику товар, не могут принять участие в закупке, поскольку не соответствуют указанной выше характеристике.

Таким образом, заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения по существу жалобы, просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнение представителя ООО «Гефест Капитал», а также изучив представленные документы и материалы, Комиссией установлено следующее.

Заказчиком, ФГБУ ПОО «ГУОР по хоккею», в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) 23.10.2020 размещено извещение № 0371100015720000027 (с изменениями от 30.10.2020) о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на

приобретение мультимедийного оборудования вместе с документацией об электронном аукционе, неотъемлемой частью которой является проект контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: «в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки».

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования к поставляемому товару с учетом специфики его деятельности, специфики самого товара и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к объекту закупки, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать эти потребности при установлении требований к поставляемому товару.

В пункте 5 Спецификации (приложения № 2 к разделу III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание) документации об электронном аукционе) наименованию товара «Подсистема внешней трансляции», «Интерактивная панель тип 1» соответствует в числе прочих техническая характеристика

«Предустановленное прикладное программное обеспечение, имеющее встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActivInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk»

Доводы заявителя о том, что иное программное обеспечение (отличное от ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActivInspire) не поддерживает указанные в аукционной документации форматы (.flp, .flipchart и .notebook, .xbk), а также о том, что программное обеспечение SMART NOTEBOOK и Promethean ActivInspire невозможно приобрести у производителей «SMART» и «Promethean» отдельно от требуемых к поставке интерактивных панелей, не могут послужить основой для признания в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе, поскольку не подтверждены соответствующими доказательствами.

Более того, даже если предусмотренная в приложении № 2 к Техническому заданию (Спецификации) техническая характеристика «Предустановленное прикладное программное обеспечение, имеющее встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActivInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk» действительно соответствует исключительно программному обеспечению (и, как следствие, требуемым к поставке интерактивным панелям) производителей «SMART» и «Promethean», это не является обстоятельством, указывающим на ограничение конкуренции, поскольку компании «SMART» и «Promethean» являются разными и независимыми друг от друга производителями, то есть в данном случае, как это следует из аукционной документации и не опровергнуто соответствующими доводами подателя жалобы, требованиям аукционной документации, изложенным в пункте 5 Приложения № 2 к Техническому заданию, соответствуют как минимум два производителя требуемого заказчику товара.

В соответствии с аукционной документацией в качестве предмета закупки обозначено приобретение мультимедийного оборудования. В связи с этим участником закупки могло выступать любое лицо, в том числе не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

В данном случае имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников закупки осуществить его поставку.

Заявитель не обосновывал тот факт, что требования, включенные в документацию об электронном аукционе, создали одним участникам преимущества перед другими, явились непреодолимыми для некоторых участников, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников.

Также заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы в аукционе.

В свою очередь, заказчиком при формировании аукционной документации проведено изучение рынка товаров, являющихся предметом настоящей закупки, и сделан вывод, что имеется не одна организация, способная поставить требуемый

товар, доказательствами чего являются три коммерческих предложения, положенные в основу обоснования начальной (максимальной) цены контракта (ООО «Ай Кью Тулс», ООО «ЭДВЕСТ», АО «Калуга Астрал»), согласно которым к поставке предлагаются соответствующие требованиям заказчика товары.

Таким образом, Ярославское УФАС России при имеющихся на момент рассмотрения настоящей жалобы доказательствах не усматривает необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях заказчика нарушений законодательства о закупках, выразившихся в установлении последним в аукционной документации требований к товару, ограничивающих количество участников закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гефест Капитал» (ИНН 7717784658, ОГРН 1147746568815) на действия заказчика, федерального государственного бюджетного учреждения профессиональная образовательная организация «Государственное училище (техникум) олимпийского резерва по хоккею» (ИНН 7606086584, 1127606002545), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение мультимедийного оборудования (извещение № 0371100015720000027) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: