

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 1679828(8212) 300-800,
300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru Именем
Российской Федерации

РЕШЕНИЕг

. Сыктывкар 17 сентября 2019 года

Дело No А29-9011/2019

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2019 года, полный текст решения изготовлен 17 сентября 2019 года. Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Паниотова С.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Борисовой Е.Б., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала – Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Магистраль Санкт – Петербург», общество с ограниченной ответственностью «Магазин No 34» о признании недействительным решения и предписания, при участии: от заявителя: Блинова О.В. – по доверенности No 208-ДЮ от 14.06.2019, от ответчика: Королев Н.М. по доверенности от 10.01.2019, установил: открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала – Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов (далее – ОАО «РЖД») обратилось в арбитражный

суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее –Коми УФАС России, Управление) о признании незаконным решения №02-03/3958 от 28.05.2019, недействительным предписания №02-01/3959 от 28.05.2019. Определением Арбитражного суда Республики Коми от 15.08.2019 судебное разбирательство по делу назначено на 10.09.2019; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Магистраль Санкт –Петербург», общество с ограниченной ответственностью «Магазин № 34». Заявитель на требования настаивает. Ответчик заявленные требования не признает, основания подробно изложены в отзыве. Третьи лица мотивированные отзывы по существу заявленных требований не представили, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие указанных лиц. В судебном заседании, назначенном на 10 сентября 2019 года, объявлялся перерыв до 15 час. 40 мин. 16 сентября 2019 года. Информация о перерыве размещалась на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в Картотеке арбитражных дел. После окончания перерыва судебное заседание возобновлено. Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее. ООО «Транспортная компания Магистраль Санкт –Петербург» обратилось в Коми УФАС России с жалобой от 16.05.2016 (вх. № 1425э от 16.05.2016). Приказом руководителя Управления от 19.09.2018 №186 по указанной жалобе в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №А12-09/18. По результатам

рассмотрения дела Комиссия Коми УФАС России признала ОАО «РЖД» занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г.Инта, нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, выразившихся в необоснованном взимании с грузополучателей, в том числе с ООО «Магазин No34», в 2016 году платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г.Инта, связанный с выдачей грузобагажа (груза), что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, в том числе заявителя. ОАО «РЖД» выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства путем возврата ООО «Магазин No34» необоснованно предъявленной 11.09.2016 платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции (вокзала) г.Инта, связанный с выдачей грузов, в размере 1000руб. (решение No02-03/3958 от 28.05.2019, предписание No02-01/3959 от 28.05.2019). Не согласившись с решением и предписанием, Общество обратилось в суд. Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением. В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В силу части 5 статьи 5 Закона №135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта

естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Из содержания статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. В рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства выявлено на рынке услуг, оказываемых Обществом на железнодорожной станции г. Инта. На основании изложенного антимонопольный орган обоснованно признал ОАО «РЖД» занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Инта. При этом наличие у заявителя статуса субъекта естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок не исключает правильности данного вывода. Антимонопольным органом установлено, что транспортный терминал – это пункт, на котором осуществляется сдача-приемка грузов. Транспортным терминалом является также железнодорожная станция. В транспортных сетях терминал – это пункт посадки/высадки пассажиров, погрузки/выгрузки грузов. В силу пункта 4 Положения о порядке распоряжения недвижимым имуществом ОАО «РЖД», утвержденного приказом ОАО «РЖД» от 07.11.2008 №150, вокзал – это совокупность станционных зданий, сооружений и обустройств, необходимых для обслуживания пассажиров и предоставления им сопутствующих А29-9011/20194 платных услуг и расположенных на одной железнодорожной станции (пассажирском остановочном пункте), а именно: здание вокзала (пассажирское здание, павильон); пассажирские платформы (перроны) с навесами и без них; переходы

через железнодорожные пути в одном либо в разных уровнях (переходные тоннели, конкурсы, мосты и другие); малые архитектурные формы, в том числе стационарные торговые киоски; привокзальная площадь (сооружение). Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта. Согласно определению, указанному в Рекомендациях по проектированию вокзалов (Общероссийским строительным каталогом присвоен номер МДС 32-1.2000) перрон – это часть территории пассажирской железнодорожной станции, предназначенная для посадки и высадки пассажиров, стоянки и маневров соответствующих транспортных средств, а также погрузки или разгрузки багажа, почты и т.п. Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 27.02.2010 серия <...> АА №660330 платформа боковая низкая, назначение: нежилое, площадь застройки 2790,6 кв.м., инвентарный номер <...> :415:002:200134, лит. П, адрес объекта: Республика Коми, п.г.т. Верхняя Инта, ул. Матросова, д.3, сооружение 1, является собственностью ОАО «РЖД». Платформа примыкает к железнодорожному вокзалу и является частью железнодорожной станции г. Инта. В связи с вышеизложенным, продуктовыми границами рассматриваемого товарного рынка будут являться услуги в транспортных терминалах, географическими границами – железнодорожная станция г. Инта. Таким образом, ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии в сфере услуг в транспортных терминалах, следовательно, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Инта. При изложенных обстоятельствах судом отклоняются доводы заявителя о том, что антимонопольным органом

неверно определено понятие транспортного терминала. Суд считает, что услуга по въезду на перрон железнодорожного вокзала г.Инта обоснованно рассмотрена в качестве услуги в транспортных терминалах, находящейся в сфере деятельности ОАО «РЖД» как субъекта естественной монополии. Устав железнодорожного транспорта регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность. Кроме того, действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования (статья 1 Устава железнодорожного транспорта). А29-9011/20195 Согласно статье 21 Устава погрузка грузов, грузобагажа в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями). Статьей 22 Устава предусмотрено, что расходы перевозчиков, в том числе расходы, связанные с подачей и уборкой вагонов, контейнеров, погрузкой и выгрузкой грузов, грузобагажа, выдачей санитарных паспортов, хранением грузов и контейнеров, а также плата за пользование вагонами и контейнерами и другие возникшие в связи с выполнением этих работ по инициативе или указанию таможенных органов либо иных органов

государственного контроля (надзора) расходы возмещаются за счет грузоотправителей, грузополучателей. В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее - Закон №17-ФЗ) тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающей безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте. Согласно части 2 статьи 8 Закона №17-ФЗ тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках. Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 №47-т/5 утвержден Прейскурант №10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (Тарифное руководство), который определяет тарифы: на перевозки грузов, выполняемые ОАО «РЖД» по инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования, принадлежащей ОАО «РЖД»; на услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД». Указанные тарифы применяются на всех участках инфраструктуры ОАО «РЖД» широкой и узкой колеи, принятых в постоянную эксплуатацию, являются обязательными и едиными для всех пользователей услугами

ОАО «РЖД». Согласно пункту 1.6 названного Тарифного руководства тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами включают: плату за пробег груженных и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка, а также собственных (арендованных) вагонов с локомотивом ОАО «РЖД»; плату за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге поездных формирований, состоящих из собственных (арендованных) локомотивов и вагонов; плату за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге своим ходом отдельных собственных (арендованных) локомотивов; плату за пробег груженных и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка с собственным (арендованным) локомотивом; другие платы и сборы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые ОАО «РЖД», обозначенные в настоящем Тарифном руководстве.^{A29-9011/20196} В соответствии с пунктом 1.16 Тарифного руководства в тарифы, указанные в настоящем Тарифном руководстве, по начально-конечным операциям, входят такие виды работ и услуг, как прием к отправлению (включая проверку правильности погрузки и крепления грузов на открытом подвижном составе) и выдача грузов, а также оформление перевозочных документов железнодорожной станцией. Приказом ФСТ России от 27.07.2010 №156-т/1 утвержден перечень работ (услуг), выполняемых регулируемой организацией-владельцем инфраструктуры, затраты по которым учтены в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при перевозках пассажиров, багажа, грузобагажа, пробеге пассажирских вагонов, багажных вагонов и специализированного подвижного состава. В данный перечень включено предоставление путей общего пользования, других объектов инфраструктуры,

обеспечивающих продвижение поездов перевозчика по инфраструктуре регулируемой организации - владельца инфраструктуры в соответствии с утвержденным расписанием движения пассажирских поездов (включая текущее обслуживание, текущий и капитальный ремонт пути и других объектов инфраструктуры в местах общего пользования). В соответствии с Указанием Министерства путей сообщения Российской Федерации от 01.07.2002 № И-583у утвержден примерный Перечень работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава (далее - перечень работ). Из пункта 11 перечня работ следует, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной только в том случае, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов. Приказом Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 27.06.2000 № 477 утвержден Примерный перечень работ и услуг, которые выполняются железными дорогами по просьбам грузоотправителей, грузополучателей, цены на которые не указаны в Тарифном руководстве. Согласно пункту 31 названного Перечня к таким услугам относится въезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, если это не связано с приемом и выдачей грузов. С учетом изложенных положений представляется правомерным вывод о том, что установление платы за въезд автотранспорта на перрон (платформу) как места общего пользования железнодорожных станций возможно только тогда, когда это не связано с приемом и выдачей грузов. Необходимо также отметить, что согласно пункту 1 статьи 785 ГК РФ по

договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Из пункта 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 №32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного

А29-9011/201973 законодательства» следует, что согласно статье 785 ГК РФ договор перевозки начинается принятием груза и прекращается его выдачей в пункте назначения. Для железнодорожной перевозки пунктами принятия и назначения груза являются по общему правилу железнодорожные станции. Комиссией Коми УФАС России установлено, что приказами Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов – структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов - филиала ОАО «РЖД» от 30.12.2014 №506, от 20.03.2015 №179, от 29.06.2015 №315, от 06.10.2015 №439, от 02.09.2016 №449 утвержден перечень дополнительных услуг с установлением соответствующего тарифа: предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов - 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью до 3 тонн) - 500 руб.; предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для погрузки и выгрузки в собственные (арендованные) вагоны - 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью до 3 тонн) - 700 руб.; предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для погрузки и выгрузки в собственные (арендованные) вагоны - 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью от 3 до 5 тонн) - 1000 руб. При этом, указанные приказы не содержат исключения, указывающее на то, что плата не взимается за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г.Инта, если въезд связан с выдачей (погрузкой) грузобагаж

(груза). Как следует из материалов антимонопольного дела, между ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» и ООО «Магазин No 34» заключен договор оказания услуг по перевозке груза No58 от 10.01.2016, 23.01.2016, 11.09.2016. ООО «Магазин No 34» оплачивало ОАО «РЖД» заезд автомобиля на перрон железнодорожного вокзала г. Инта, что подтверждается товарными чеками и квитанциями разных сборов от 23.01.2016, от 11.09.2016 с печатями ОАО «РЖД». Согласно пояснениям ООО «Магазин No 34», въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Инта был связан с получением груза. Между ООО «ТК Магистраль СПб» и ФГУП «Почта России» заключен договор на предоставление услуг по перевозке крупногабаритных почтовых отправок No3-23-14 от 31.12.2014, в соответствии с пунктом 1.1 которого ФГУП «Почта России» оказывает ООО «ТК Магистраль СПб» услуги перевозки почтовых отправок почтовым железнодорожным транспортом. Между ФГУП «Почта России» и АО «ФПК» заключен договор No ПД-329-14/ФПК-14-462/1 от 22.12.2014; в силу пункта 1.1 договора АО «ФПК» осуществляет перевозку повагонными отправками почтовых вагонов ФГУП «Почта России», включенных в составы скорых, пассажирских и почтово-багажных вагонов. Таким образом, ФГУП «Почта России» оказывает ООО «ТК Магистраль СПб» услуги перевозки повагонными отправками почтовых вагонов, включенных в составы скорых, пассажирских и почтово-багажных поездов формирования АО «ФПК». Между ОАО «РЖД» (Владелец инфраструктуры) и АО «ФПК» (Перевозчик) заключен договор об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования No252 от 31.03.2010 (далее - договор No 252).^{A29-9011/20198} Согласно пунктам 1.1, 1.2 договора No252 Владелец инфраструктуры обязуется оказывать Перевозчику услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования для осуществления перевозок пассажиров,

багажа и грузобагажа в пассажирских поездах дальнего следования на условиях настоящего договора. Владелец инфраструктуры оказывает Перевозчику услуги, в том числе предоставление Перевозчику права на использование железнодорожных путей общего пользования, объектов, зданий, сооружений, оборудования и инвентаря (вокзалы, пассажирские и иные станционные здания, остановочные платформы, перроны), принадлежащих Владельцу инфраструктуры и необходимых для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа. Как следует из представленных ООО «Магазин №34» письмом от 21.12.2018 (вх. №243 от 21.01.2019) пояснений, на основании заключенного между ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» и ООО «Магазин №34» договора оказания услуг по перевозке груза №58 от 10.01.2016, ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» организовывало и осуществляло перевозку груза из Санкт-Петербурга до станции Инта в почтовом вагоне в составе пассажирского поезда №388, следовавшего через станцию Инта транзитом. Услугой платного въезда на перрон железнодорожного вокзала г. Инта ООО «Магазин №34» пользовалось 2 раза, оплата производилась через кассу дежурному по вокзалу по чеку с выпиской квитанции за въезд на перрон. Заезд автомобильного транспорта на перрон вокзала был связан с получением прибывшего груза. В соответствии с представленными ООО «Магазин №34» в материалы антимонопольного дела квитанциями формы РС-97м товарными чеками, въезд автотранспорта ООО «Магазин №34» на перрон железнодорожного вокзала Инта осуществлялся 23.01.2016 и 11.09.2016. Согласно представленным документам плата за въезд на перрон автотранспорта ООО «Магазин №34» составила 700 и 1000 руб., соответственно. Таким образом, при въезде на перрон (платформу) железнодорожного вокзала г. Инта автомобильного транспорта грузополучателей с целью получения груза, прибывшего в поездах АО «ФПК», у

которого заключен с ОАО «РЖД» договор использования инфраструктуры, в том числе перронов железнодорожных вокзалов, ОАО «РЖД» взимало плату за въезд на перрон вокзала. ОАО «РЖД» указало, что в материалах дела отсутствуют перевозочные документы, подтверждающие, что ООО «Магазин No34» 23.01.2016 и 11.09.2016 получало какой-либо грузобагаж (груз) на станции Инта. В соответствии с указанными в письме от 11.01.2019 (вх. No 140 от 15.01.2019) пояснениями ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб», которое оказывало ООО «Магазин No 34» услуги по перевозке груза на основании договора No58 от 10.01.2016, груз (грузобагаж) для доставки в адрес ООО «Магазин No34» в г. Инта передавался сотрудникам ФГУП «Почта России», сопровождающим почтовый вагон. Выдачу груза производят почтовые работники. Как следует из раздела 4 договора No58 от 10.01.2016, оплата по договору производится ООО «Магазин No34» после выставления ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» счета на оплату. В материалах антимонопольного дела имеется счет No71 от 21.01.2016 на оплату перевозки груза из Санкт-Петербурга до Инты на сумму 7189руб. с НДС, А29-9011/20199 выставленный ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» в адрес ООО «Магазин No34». Также ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» 25.01.2016 выставило в адрес ООО «Магазин No 34» счет-фактуру No78 от 25.01.2016 на сумму 7189руб. с НДС на оплату перевозки груза из Санкт-Петербурга до Инты, между сторонами составлен акт No 78 от 25.01.2016 об оказании услуг перевозки груза из Санкт-Петербурга до Инты на сумму 7189руб. с НДС. 13.09.2016 ООО «Транспортная компания Магистраль С-Пб» выставило в адрес ООО «Магазин No34» счета-фактуры NoNo1807, 1813 на сумму 1558руб. с НДС и 9880руб. с НДС, соответственно, на оплату перевозки груза из Санкт-Петербурга до Инты. Между сторонами составлены акты NoNo1807, 1813 от 13.09.2016 об оказании услуг перевозки груза из Санкт-Петербурга до Инты на

сумму 1558руб. с НДС и 9880руб. с НДС, соответственно. При таких обстоятельствах, Комиссия Коми УФАС России пришла к обоснованному выводу, что заезд автомобильного транспорта ООО «Магазин №34» на перрон вокзала Инты 23.01.2016 и 11.09.2016 был вызван именно необходимостью получения прибывшего почтовым вагоном груза ООО «Магазин №34». Из пояснений ОАО «РЖД» представленных письмом от 04.07.2016 №2755/08-08 (вх. №3456 от 07.07.2016), следует, что для грузополучателей (грузоотправителей) имеется возможность подъезда на автомобильной технике к путям №26 станции Инта, Общество не взимает плату за въезд автотранспорта к путям №26 станции Инта. Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела Коми УФАС России установлено, что железнодорожная станция Инта является транзитной станцией, соответственно, транзитные вагоны грузоотправителей в составе АО «ФПК» не отправлялись на пути №26 для разгрузки. Из материалов дела, в том числе пояснений ОАО «РЖД», следует, что ранее погрузка (выгрузка) грузобагажа с транзитных вагонов осуществлялась на перроне железнодорожного вокзала. Также ОАО «РЖД» в письме от 26.10.2018 № 4858/РДЖВСев (вх. № 5099 от 29.10.2019) пояснило, что с 2017 года допуск на перрон станции имеют только специализированные автомашины (технологический транспорт для обеспечения перевозочного процесса и оперативные экстренные службы). Таким образом, грузополучатели, чей грузобагаж следует в транзитных вагонах, не имеют возможности получать грузобагаж на путях №26 станции Инта, куда въезд автотранспорта может осуществляться бесплатно. Комиссией Коми УФАС России из материалов антимонопольного дела установлено, что до 01.01.2017 въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Инта для всех хозяйствующих субъектов - грузополучателей осуществлялся согласно преysкуранту с выдачей чеков или квитанций РС-97м. Довод ОАО «РЖД» о необоснованности применения в широком смысле понятий груз и грузобагаж, Комиссией

отклонен, поскольку груз -это объект, подлежащий транспортированию, поэтому в широком смысле грузобагаж также является грузом.Поэтому, согласно перечню работ, пунктом 11 которого предусмотрено, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов, речь идет именно о грузе как об объекте, подлежащим транспортированию.В соответствии с действующим законодательством въезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, является платным, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов. В связи с чем, Комиссией Коми УФАС России обоснованно отклонен довод Общества о том, что отсутствуют какие-либо нормативно-правовые акты, которые бы разрешали въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала. Кроме того, в случае наличия запрета на въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала на законодательном уровне, предоставление такой услуги на платной основе противоречило бы законодательству.При изложенных обстоятельствах вывод Комиссии Коми УФАС России, о том, что въезд на перрон (платформу) железнодорожной станции г.Инта автомобильного транспорта грузополучателей (грузоотправителей), у которых грузобагаж прибывает на станцию Инта, (которые загружают грузобагаж для отправки) в вагонах (-ы), не отцепляемых от состава и выставляемых на железнодорожные пути №26 станции Инта (транзитных вагонах), связан с выдачей (получением) грузобагажа (груза) не противоречит имеющимся в деле доказательствам. Въезд на перрон (платформу) железнодорожного вокзала г.Инта автотранспортом в

данном случае для грузополучателей (грузоотправителей) является вынужденным. Следовательно, взимание ОАО «РЖД» платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) с таких грузополучателей (грузоотправителей), который вызван с выдачей (получением) грузобагажа (груза), не обосновано. Принимая во внимание приведенные выше нормы права, вывод Управления незаконности взимания платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу), связанный с выдачей груза, является верным. Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об

отказе в удовлетворении заявленного требования. А29-9011/201911 Решение и предписание антимонопольного органа не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы ОАО «РЖД» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагают на заявителя какие-либо не основанные на нормах права обязанности. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что решение и предписание Управления от 28.05.2019 соответствуют закону, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат. В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд Р Е Ш И Л : В удовлетворении заявленных требований отказать. Возвратить открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» из федерального бюджета 6000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины. Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме. Судья С.С. Паниотов