

26 июля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии: ,

рассмотрев жалобу Навального А. А.

при участии:

от заявителя: надлежащим образом уведомленный представитель не прибыл, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие;

от заказчика: – представитель департамента дорожного хозяйства Приморского края по доверенности; – представитель департамента дорожного хозяйства Приморского края по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба Навального А. А. на действия государственного заказчика – департамента дорожного хозяйства Приморского края (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на геодезическое сопровождение при проведении работ на объекте «Строительство мостового перехода через Бухту Золотой Рог в городе Владивостоке на автомагистрали, связывающей федеральную автомобильную дорогу М-60 «Уссури» Хабаровск-Владивосток с островом Русский» (извещение № 0120200000112000052) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком допущено нарушение части 4 статьи 11 и части 5 статьи 41.6, части 1 статьи 41.6 и части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме

содержит требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные частями 1-3 Закона № 94-ФЗ, а именно, требования о наличии у организации-исполнителя необходимого для выполнения работ оборудования, достаточной области аккредитации для проведения работ и т. п. Также, по мнению заявителя, в п. 4 проекта контракта указано, что «работы выполняются Исполнителем собственными и (или) привлеченными силами <...> Привлечение таких лиц осуществляется только при наличии письменного согласия Заказчика». В связи с этим, заявитель полагает, что Исполнитель может привлечь для выполнения работ подрядчиков, обладающих вышеперечисленным опытом, квалификацией и оборудованием. Данное требование, по мнению заявителя, противоречит требованиям части 2.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме через требования к контракту содержит требования к участнику размещения заказа, а именно, требования к квалификации участника размещения заказа, наличие у участника размещения заказа опыта работы, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов.

Также, по мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, в жалобе содержатся сведения о том, что согласно календарному плану выполнения работ (Приложение № 1 к Контракту) датой окончания работ является 03.08.2012. При этом срок выполнения работ, по мнению заявителя, не соответствует объему выполняемых работ.

Также заявитель в жалобе указывает, что указанные неправомерные действия Заказчика нарушают права и законные интересы Навального А. А., поскольку он как физическое лицо рассматривает возможность своего участия в указанном аукционе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, свою позицию изложил в письменном виде, и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Комиссией Приморского УФАС России одновременно с рассмотрением жалобы Навального А. А. проведена внеплановая проверка по заявлению Навального А. А., поступившему в Приморское УФАС России 19.07.2012 на аналогичные действия государственного заказчика – департамента дорожного хозяйства Приморского края при проведении вышеназванного открытого аукциона в электронной форме, поскольку при рассмотрении жалобы в соответствии частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ Комиссией Приморского УФАС России проводится внеплановая проверка.

До рассмотрения жалобы по существу Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном [главой](#) 8 Закона № 94-ФЗ, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу частей 1 и 2 статьи 8 Закона № 94-ФЗ участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом № 94-ФЗ и иными федеральными законами.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11.1 раздела 1 документации об открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Кроме того, подпунктом «в» пункта 1.1.2 раздела 1 документации об открытом аукционе предусмотрено требование о предоставлении участником размещения в составе заявки заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к видам работ по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, а также свидетельства о допуске к видам работ по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений объектов капитального строительства, в том числе допуском работ на особо опасных и технически сложных объектах и свидетельства о допуске к видам работ по инженерным изысканиям объектов капитального строительства, которые оказывают на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, участник размещения заказа должен соответствовать требованию, установленному подпунктом 5 пункта 11.1 раздела 1 и подпунктом «в» пункта 1.1.2 раздела 1 документации об открытом аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России до рассмотрения жалобы по существу установила, что Навальный А. А. является физическим лицом и не имеет свидетельства, предусмотренного подпунктом 5 пункта 11.1 раздела 1 и подпунктом «в» пункта 1.1.2 раздела 1 документации об открытом аукционе.

Исходя из изложенного, права и законные интересы Навального А. А. не нарушены действиями (бездействием) Заказчика, так как Навальный А. А. не является участником размещения заказа в силу части 2 статьи 8 Закона № 94-ФЗ, поскольку не имеет выданного саморегулируемой организацией свидетельства по предмету открытого аукциона в электронной форме.

Комиссией Приморского УФАС России одновременно с рассмотрением жалобы в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ проведена внеплановая проверка, в ходе проведения которой установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом

аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

Частями 1-3 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлены требования к участникам размещения заказа.

Частью 4 статьи 11 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что кроме указанных в [частях 1 - 3](#) статьи 11 требований и установленных в соответствии со [статьей 55.3](#) Закона № 94-ФЗ требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Требования к участникам размещения заказа установлены Заказчиком в п. 11 документации об аукционе в электронной форме.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требования к участнику размещения заказа, не предусмотренные частями 1-3 статьи 11 Закона № 94-ФЗ

В силу требований [части 2.1 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом № 94-ФЗ.

Согласно разделу 1 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме, организация-исполнитель должна иметь: опыт ведения геодезического сопровождения, строительного контроля или технического надзора на уникальных и технически сложных объектах не менее 5 лет; свидетельства СРО, необходимые для выполнения работ по предмету контракта; собственную аттестованную испытательную лабораторию, имеющую достаточную область аккредитации для проведения работ; собственное геодезическое оборудование, точность которого не ниже указанных в Проекте производства работ, обеспечивающее высокие темпы выполнения работ и высокую скорость обмена данными; внедренную систему менеджмента качества, сертифицированную по международному стандарту качества ISO 9001-2008, а также по стандарту ГОСТ Р ИСО 9001-2008 в системе сертификата ГОСТ Р.

При этом, в п. 1.4 проекта государственного контракта предусмотрено выполнение работ собственными (и) или привлеченными силами. При этом указано, что при необходимости привлечения субподрядных организаций и отдельных специалистов Исполнитель (лицо, с которым заключен контракт) обязан уведомить Заказчика об этом. Привлечение таких лиц осуществляется только при наличии

письменного согласия заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что указанные в п. 1 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме требования предъявляются к организации-исполнителю, а не к участнику размещения заказа. Кроме того, проект контракта предусматривает привлечение субподрядчиков. Таким образом, контрактом предусмотрена возможность того, что Исполнитель (лицо, с которым заключен контракт) может привлечь субподрядчиков (организации-исполнители), которые соответствуют вышеуказанным требованиям и будут выполнять соответствующие работы по контракту.

Таким образом, Комиссия установила, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требований, которые бы противоречили части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований части 2.1 статьи 34, части 5 статьи 41.6 и части 4 статьи 11 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В п. 5.1 документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что

обоснование начальной (максимальной) цены контракта согласно сметного расчета на выполнение работ.

Вместе с тем, в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме имеется ссылка на письмо Министерства экономического развития без указания реквизитов письма.

Таким образом, документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Довод заявителя о том, что срок выполнения работ не соответствует объему выполняемых работ несостоятелен в виду нижеследующего.

Пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать место, условия и сроки (периоды) выполнения работ.

При этом в силу части 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила, что согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме и п. 4.2 документации об открытом аукционе в электронной форме, работы должны быть выполнены до 10 августа 2012 года. При этом согласно календарному плану (Приложение № 1 к государственному контракту) срок окончания выполнения работ – 3 августа 2012 года.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, сведения, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Также, Комиссия отмечает, что Заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям, предусмотренным [частью 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик в документации об открытом аукционе в электронной форме установил сроки выполнения работ исходя из своих потребностей. При этом, Законом № 94-ФЗ не установлен порядок определения сроков выполнения работ.

Кроме того, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что заявитель ни в жалобе, ни в своём заявлении о нарушении Заказчиком законодательства о размещении заказа не указывает, какую норму Закона № 94-ФЗ, по его мнению, нарушил Заказчик, установив указанные сроки выполнения работ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ
Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Навального А. А. на действия государственного заказчика – департамента дорожного хозяйства Приморского края (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на геодезическое сопровождение при проведении работ на объекте «Строительство мостового перехода через Бухту Золотой Рог в городе Владивостоке на автомагистрали, связывающей федеральную автомобильную дорогу М-60 «Уссури» Хабаровск-Владивосток с островом Русский» (извещение № 0120200000112000052) частично обоснованной, так как нарушение Заказчиком требований части 4 статьи 11, части 5 статьи 41.6, части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, а также нарушение прав и законных интересов Навального А. А. в ходе рассмотрения жалобы не подтвердилось,

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы Навального А. А., что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как не указал в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со статьей 19.1 Закона № 94-ФЗ.

3. Признать по результатам внеплановой проверки, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ;

- части 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как сведения, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона в части указания срока окончания выполнения работ.

4. Выдать Заказчику и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.

5. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по факту нарушений требований Закона № 94-ФЗ.