

РЕШЕНИЕ по делу № 63 о нарушении антимонопольного законодательства

29.12.2011

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "29" декабря 2011г.

В полном объеме решение изготовлено "29" декабря 2011г.

Комиссия Управления ФАС России по Мурманской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя А.Н. Плетешкова – и. о. руководителя Управления, В.В. Воробьева – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, Дундиной М.В. – специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства, Е.А. Ивановой – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, по признакам нарушения ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» (183024, г. Мурманск, ул. К. Маркса, д. 27) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора поставки дизельного топлива (мелким оптом) ООО «Спецтехнология Плюс» и ООО «ВиТЭК» при наличии возможности поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены законодательством или судебными актами,

УСТАНОВИЛА:

Хозяйствующие субъекты (ООО «ВиТЭК», ООО «Спецтехнология Плюс») обратились в Мурманское УФАС России с заявлениями в отношении вертикально интегрированной топливной компании - ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт», осуществляющей мелкооптовую реализацию бензина и дизельного топлива на территории Мурманской области, по факту нарушения антимонопольного законодательства в части необоснованного отказа либо уклонения от заключения договоров с отдельными покупателями.

Из содержания заявления следует, что ООО «ВиТЭК», ООО «Спецтехнология Плюс», выступающие как независимые топливные компании, неоднократно обращались в устной и письменной форме к ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» с просьбой приобрести автомобильное топливо мелким оптом, однако со стороны ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» не предпринимались действия по рассмотрению заявок на заключение договоров поставок нефтепродуктов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон «О защите конкуренции») запрещаются действия (бездействия) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением, согласно части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или

нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В рамках рассмотрения дела Управлением в соответствии с «Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010г. № 220 (далее – Порядок) и административным регламентом по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, утвержденным Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, проведен анализ состояния конкуренции на мелкооптовом рынке бензина автомобильного и дизельного топлива на территории Мурманской области (аналитический отчет от 14.12.2011)

По результатам исследования установлено, что на территории Мурманской области в период 2010-2011 годов занимали доминирующее положение на мелкооптовом рынке реализации дизельного топлива – группа компаний ЗАО «Экспоннефть» и ОАО «Роснефть-Мурманскнефтепродукт».

В соответствии с п. 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции запрещены» действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из указанной нормы прав не следует, какой именно вид договора с покупателем обязан заключать при наличии экономической и технологической возможности хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, равно как не устанавливает форму данного договора.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.161 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) сделки между юридическими лицами должны быть совершены в письменной форме.

Согласно статьями 506, 507 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. В случаях, когда при заключении договора поставки между сторонами возникли разногласия по отдельным условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от другой стороны предложение о согласовании этих условий, должна в течение тридцати дней со дня получения

этого предложения, если иной срок не установлен законом или не согласован сторонами, принять меры по согласованию соответствующих условий договора либо письменно уведомить другую сторону об отказе от его заключения. Сторона, получившая предложение по соответствующим условиям договора, но не принявшая мер по согласованию условий договора поставки и не уведомившая другую сторону об отказе от заключения договора в течение тридцати дней, обязана возместить убытки, вызванные уклонением от согласования условий договора.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 5 статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (в частности, поставки товаров) применяются положения главы 30 Кодекса, если иное не предусмотрено правилами Кодекса об этих видах договоров.

В ходе рассмотрения дела ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» представлены документы, из которых следует, что при заключении договоров Общество руководствуется внутренними документами, в том числе «Положением о порядке ведения договорной работы» (утвержденным приказом от 30.04.2010 № 124). Указанное Положение издано в целях защиты экономических интересов Общества, упорядочения работы с гражданско-правовыми договорами и их проектами, повышения эффективности договорной работы. Положение является обязательным для исполнения всеми структурными и обособленными подразделениями Общества.

Как следует из материалов дела 20.09.2011 и 11.10.2011 в адрес ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» поступили обращения с просьбой заключения договоров оптовых поставок нефтепродуктов от ООО «ВиТЭК» № 92 и ООО «Спецтехнология Плюс» № 406/1 соответственно. В рамках установленной в ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» процедуры рассмотрения подобных обращений и согласно действующему Положению у ООО «ВиТЭК» и ООО «Спецтехнология Плюс» письмами № 5/395 от 12.10.2011 и № 5/417 от 27.11.2011 были запрошены копии необходимых документов для рассмотрения возможности заключения договоров поставки. Однако в рассматриваемый период от хозяйствующих субъектов необходимые документы в адрес Общества представлены не были.

На момент рассмотрения дела со стороны ООО «Спецтехнология Плюс» представлены копии документов (письмо от 24.11.2011 № 476), подтверждающее предоставление в адрес ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» полного пакета документов для заключения договора на оптовые поставки нефтепродуктов (всего по 15 позициям). В настоящее время обращение находится в стадии рассмотрения.

В процессе рассмотрения дела, ООО «ВиТЭК» представлено письмо от 23.12.2011 б/н., а представителем Заявителя даны устные пояснения о том, что в 4

квартале ООО «ВитЭК» приобретало нефтепродукты в рамках ранее заключенных договоров поставок, документы, необходимые для заключения договора с ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» в адрес последнего не направлялись в связи с отсутствием на текущий момент потребности в приобретении бензина и дизельного топлива мелким оптом.

Комиссией в ходе рассмотрения дела заслушаны пояснения представителей ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт», из которых следует, что требования о предоставлении необходимых документов для заключения договоров поставки нефтепродуктов едины для всех хозяйствующих субъектов, обратившихся в ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт». В действиях Общества отсутствуют признаки отказа либо уклонения от заключения договоров с отдельными покупателями, поскольку со всеми хозяйствующими субъектами после предоставления необходимых документов и рассмотрения обращений заключаются договоры. Данный факт подтверждается выпиской из Реестра договоров ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» от 16.12.2011 № 5/501, согласно которой в период 2011 года на реализацию бензина и дизельного топлива мелким оптом Обществом заключены договоры с 15 хозяйствующими субъектами.

Таким образом, ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» в период 2011 года заключались и исполнялись договоры на реализацию бензина и дизельного топлива мелким оптом.

[Часть 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции» запрещает хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара, злоупотреблять этим положением и совершать действия, которые имеют результатом ущемление интересов других лиц.

Понятие злоупотребление доминирующим положением дано в [части 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции» и включает в себя как злоупотребления, приводящие к ограничению конкуренции, так и злоупотребления, приводящие к нарушению прав и интересов других лиц.

В рассматриваемом случае ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» в своих действиях руководствовалось «Положением о порядке ведения договорной работы», разработанным на основе действующего законодательства в целях минимизации коммерческих рисков. Последствиями таких действий, а именно предъявлением требований контрагентам о предоставлении пакета документов, необходимых для заключения договоров поставки нефтепродуктов, по мнению Комиссии, не может являться ограничение конкуренции (в диспозиции пункта 17 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»), а также нарушение прав и интересов других лиц.

Таким образом, антимонопольным органом не может вменяться ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» злоупотребление доминирующим положением путем экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора мелкооптовой поставки дизельного топлива.

При указанных обстоятельствах, в связи с отсутствием в действиях ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела № 63 подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» (183024, г. Мурманск, ул. К. Маркса, д. 27) отсутствие факта нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора поставки мелким оптом дизельного топлива ООО «Спецтехнология Плюс» и ООО «ВиТЭК»
2. В связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «НК «Роснефть-Мурманскнефтепродукт» рассмотрение дела № 63 - прекратить.

Председатель Комиссии: А.Н. Плетешков

Члены Комиссии: В.В. Воробьёв, М.В. Дундина, Е.А. Иванова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.