

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ИП Болсуновского А.О.

в присутствии:

от Заявителя: .;

от Заказчика: – представитель по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ИП Болсуновский А.О. на действия Заказчика – Владивостокской таможни при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (извещение № 0320100007616000032) (далее – аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), так как нарушил порядок заключения контракта, а именно изменил существенные условия в проекте контракта.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона № 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно представленным документам заказчик при размещении контракта не вносил изменения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер;

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании;

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом № 44-ФЗ.

Частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 31 Закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик в документации об аукционе не установил показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых услуг установленным заказчиком требованиям, т. к. в документации об аукционе отсутствуют требования к используемым при выполнении работ товарам.

Документация об аукционе не отражает реальной потребности заказчика. Требования о совместимости не является характеристикой товара, с учетом указания в документации об аукционе модели автомобиля.

Следовательно, заказчик, описав объект закупки с нарушением требований статьи

33 Закона № 44-ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Болсуновский А.О. на действия Заказчика – Владивостокской таможни при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (извещение № 0320100007616000032) необоснованной, т. к. заказчик допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. документация об аукционе содержит описание объекта закупки не в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: