

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6990/2024 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи КУ <.....> (лично),

в отсутствие представителей ООО «ТД «БелПродукт», ООО «Перспектива», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.05.2024 № НП/20750/24,

рассмотрев жалобу ООО «ТД «БелПродукт» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....> (далее — Организатор торгов) и ООО «Перспектива» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 14060137, 14375753, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 24.05.2024 № 04/45029/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также

возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Оператора ЭТП, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя и Оператора ЭТП.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых

проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.04.2023 по делу № А06-1400/2022 ООО «ПРИВОЛЖСКАЯ ПМК» (ОГРН <.....>, ИНН <.....>) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 22.06.2023 по делу № А06-1400/2022 конкурсным управляющим ООО «ПРИВОЛЖСКАЯ ПМК» (ОГРН <.....>, ИНН <.....>) утвержден <.....> (ИНН <.....>, член Ассоциации СОАУ «Меркурий» (125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, стр. 2, ИНН <.....>, ОГРН 1<.....>, рег. № 0012).

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 14060137, лот № 1 от 06.04.2024), а также на сайте электронной площадки ООО «Перспектива» (<https://etp-profit.ru>).

Предмет торгов: Право аренды земельного участка площадью 1 787 кв.м. с кадастровым номером 30:12:020691:38, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для эксплуатации производственной базы, адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74г, срок аренды до 30.12.2035; Право аренды земельного участка площадью 1 501 кв.м. с кадастровым номером 30:12:020691:1, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для эксплуатации причала, адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 10; Земельный участок площадью 1987 кв.м, к.н. 30:12:020691:46, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации производственной базы. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74в; Земельный участок площадью 815 кв.м, к.н. 30:12:020691:47, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации производственной базы. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74а; Земельный участок площадью 7496 кв.м, к.н. 30:12:020691:48, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации производственной базы. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74е; Земельный участок площадью 712 кв.м, к.н. 30:12:020691:49, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации производственной базы. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74; Земельный участок площадью 591 кв.м, к.н. 30:12:020691:50, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации производственной базы. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74д; Земельный участок площадью 556 кв.м, к.н. 30:12:020691:51, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации производственной базы. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74б; Здание нежилое (Административное здание) площадью 879,7 кв.м, к.н. 30:12:020180:289. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, 74; Здание нежилое (Гараж) площадью 503,7 кв.м, к.н. 30:12:020180:237. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, д. 74д; Здание нежилое (Склад) площадью 420 кв.м, к.н. 30:12:020180:178. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, д. 74б; Здание нежилое (Склад) площадью 343,5 кв.м, к.н. 30:12:020180:309. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, д. 74а; Здание нежилое (Проходная) площадью 9,5 кв.м, к.н. 30:12:020180:310. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, д. 74а; Здание нежилое (Мастерская) площадью 1199,4

кв.м, к.н. 30:12:020180:331. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Набережная Тимирязева, д. 74в; Сооружение (Ограждение кирпичное) площадью 326,7 кв.м, к.н. 30:12:020180:553. Адрес: Астраханская обл., г. Астрахань, р-н Ленинский, ул. Наб. Тимирязева, д. 74, литера I. Часть имущества является предметом залога Шамарданова Магзаше Менжановича.

Начальная цена: 32 044 500,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 08.04.2024 00:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 31.05.2024 23:59 (Московское время МСК).

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на наличие сговора между участником Торгов, ООО «ТОРГИ-РУ», ИП <.....>, Организатором торгов и Оператором ЭТП в целях обеспечения победы конкретного лица и созданию преимущественных условий участия в Торгах для отдельных лиц путем предоставления конфиденциальной информации.

Также Заявитель не согласен с допуском победителя торгов <.....> ввиду нарушения порядка регистрации пользователя на электронной площадке в качестве участника Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно довода Заявителя о неправомерном допуске победителя Торгов Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу о результатах торгов от 13.05.2024 № 12282-ОТПП/2 победителем признан ИП <.....>, действующий на основании агентского договора от 01.05.2024 с №001/05-24 заключенный с <.....>, который, представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 27 000 000,00 рублей (НДС не облагается), которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно журналу регистрации заявок на торгов № 12282-ОТПП в качестве участника торгов указан ИП <.....>.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа № 495 для обеспечения возможности использования электронной площадки заинтересованным лицом оператор электронной площадки проводит его регистрацию на электронной площадке. Регистрация на электронной площадке проводится без взимания платы.

Пунктом 2.2 Приказа № 495 для регистрации на электронной площадке заинтересованное лицо (далее - заявитель на регистрацию на электронной площадке) с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением, в том числе копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя на регистрацию на электронной площадке (для юридических лиц) или

полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц).

В силу пункта 2.6 Приказа № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Таким образом, исходя из вышеизложенных требований Приказа статус участника торгов присваивается любому лицу в случае успешной регистрации на электронной площадке путем предоставления предусмотренных пунктом 2.2 Приказа перечня документов.

При этом Комиссия отмечает, что в Приказе № 495 отсутствуют какие-либо ограничения для участия в Торгах представителем заявителя (в данном случае агентом).

Как следует из статьи 1005 ГК РФ, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно пункту 5.1.1 Агентского договора от 01.05.2024 с № 001/05-24 настоящий договор подтверждает полномочия агента на осуществление от имени Принципала действий, указанных в настоящем договоре, а также иных действий, непосредственно связанных с участием в Торгах, в том числе участвовать в Торгах от имени Принципала на любой электронной площадке с правом подавать заявления на регистрацию на электронной торговой площадке заявки на участие в торгах (в том числе с использованием электронной цифровой подписи).

Таким образом, агентский договор, заключенный между ИП <.....>. (далее — Агент) и <.....>. (далее — Принципал) предоставляет право ИП <.....> для подачи заявлений на регистрацию на электронной площадке, а также заявок на участие в Торгах от имени <.....>.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие несоответствие заявки победителя требованиям Приказа № 495.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

Комиссия также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 реализация имущества должника посредством проведения

торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

При этом Комиссия также обращает внимание, что в соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, Комиссией установлено, что заявка победителя была правомерно допущена для участия в Торгах.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны Организатора торгов и Оператора ЭТП при определении победителя.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя о наличии сговора Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

При этом доводы о сговоре субъектов не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50- 9299/2016. Таким образом, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению довода о сговоре в рамках 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данный довод оставлен без рассмотрения.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению довода о сговоре в рамках 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данный довод оставлен без рассмотрения в указанной части.

В свою очередь, Заявитель не лишен возможности подать отдельно заявление о нарушении антимонопольного законодательства в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной, в части доводов о сговоре — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.05.2024 № НП/20750/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.