

1. ООО «Инсталл Профи»

ул. Столетова, д. 15, эт. 1, пом. XI, ком. 9, Москва, 119192

2. Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Бабушкинский» (ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»)  
ул. Менжинского д. 6 стр. 3, Москва, 129327

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9, Москва, 119435

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-261/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Инсталл Профи» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке организации и проведению культурно-массовых мероприятий для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» в 2018 г. (реестровый № 31806011442) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки ООО «Инсталл Профи» по критерию «Опыт работы».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 15.01.2018 на Официальном сайте размещено извещение о

проведении Конкурса. Начальная (максимальная) цена договора — 32 500 000,00 руб.

Из жалобы следует, что ООО «Инсталл Профи» не согласно с результатом оценки его заявки по показателю «Опыт работы, связанной с предметом договора» критерия оценки «Квалификация участника закупки».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Согласно положениям Конкурсной документации одним из показателей критерия «Квалификация участника закупки» является «Опыт работы, связанной с предметом договора».

В соответствии с Конкурсной документацией оценке по указанному показателю подлежит стоимость (суммарный объем) оказанных услуг сопоставимого характера по ранее реализованным, исполненным в полном объеме контрактам (гражданско-правовым договорам) за период с 2012 года по дату подачи заявки на участие в Конкурсе, исчисляемый в российских рублях.

Под сопоставимым характером, понимается контракт (гражданско-правовой договор), предметом которого является оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массовых мероприятий на открытых площадках (городские площади, улицы, водоёмы и другие открытые территории), в котором содержится информация об оказании следующего комплекса услуг: услуги по декоративно-художественному оформлению места проведения мероприятия, услуги по предоставлению сценического, иного технического оборудования, услуги по обеспечению работы творческих/музыкальных коллективов, проведению мастер-классов и иные сопутствующие услуги.

Если предоставленный контракт (гражданско-правовой договор) не содержит в себе информацию об оказании исполнителем услуг по комплексу услуг, указанному выше, то данный контракт (гражданско-правовой договор) не будет засчитан членами закупочной комиссии.

Комиссией установлено, что закупочной комиссией Заказчика при подсчете суммарного объема показателей ООО «Инсталл Профи» в части опыта работы было присвоено 7,86 баллов, при максимальном значении по данному критерию 40.

Из материалов дела усматривается, что Заявитель в качестве подтверждения опыта работ приложил к заявке следующие договоры:

- от 04.05.2016 № 27/16-МДММ на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «МДММ» (на общую стоимость — 10 000 000,00 руб.);
- от 04.05.2016 № 32/16-МДММ на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «МДММ» (на общую стоимость — 7 650 000,00 руб.);
- от 03.08.2016 № 58/16-МДММ на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «МДММ» (на общую стоимость — 6 506 784,27 руб.);

- от 03.08.2016 № 59/16-МДММ на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «МДММ» (на общую стоимость — 12 998 111,98 руб.);
- от 20.10.2016 № 099/16 на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «Поклонная гора» (на общую стоимость — 11 880 000,00 руб.);
- от 06.06.2017 № 48/17-МДММ на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «МДММ» (на общую стоимость — 9 800 000,00 руб.);
- от 31.07.2017 № 082/17-ГЗ на оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массового мероприятия «День ВДВ», заключенный с ГАУК г. Москвы «ЦПКиО им. Горького» (на общую стоимость — 2 350 000,00 руб.);
- от 30.10.2017 № 122/17-ГЗ на оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массового мероприятия, заключенный с ГАУК г. Москвы «ЦПКиО им. Горького» (на общую стоимость — 7 806 212,00 руб.);

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что Заказчиком при оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт работы, связанной с предметом договора» были зачтены только два договора: от 20.10.2016 № 099/16 и от 06.06.2017 № 48/17-МДММ.

Из возражений Заказчика следует, что договоры, которые не были зачтены при оценке заявки Заявителя, не отвечают условиям сопоставимого характера.

Изучив представленные в составе заявки Заявителя договоры, Комиссия установила, что работы и услуги, оказываемые Заявителем по данным договорам, подпадают под параметры сопоставимого характера, утвержденные в Конкурсной документации.

Во всех представленных договорах наличествует оказание таких услуг и работ как: обеспечение сценическим оборудованием; обеспечение мероприятия декорационным оформлением; обеспечение мероприятия музыкальными коллективами; услуги по техническому обеспечению мероприятия; составление концертной программы и мастер-классов и т.д.

Работы и услуги по данным договорам оказывались на открытых площадках и содержат в себе комплекс услуг, необходимый для того, чтобы признать их соответствующими параметрам сопоставимости характера, утвержденным в Конкурсной документации. Обратного представителем Заказчика на заседании Комиссии не доказано, а Комиссией не установлено.

Необходимо также отметить, что Заказчиком на заседании Комиссии не доказан факт предоставления Заявителем недостоверных сведений. Отсутствие в комплекте документов, представленных в заявке Заявителя, каких-либо дополнительных соглашений либо наличие в представленных документах разночтения в сроках не свидетельствует о недействительности данных договоров и не опровергает его фактическое исполнение.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия находит действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт работы, связанной с предметом договора» без учета всех представленных Заявителем договоров, соответствующих требованиям Конкурсной документации, неправомерными.

Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение требований части 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которым не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-261/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.02.2018 по делу № 1-00-261/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке организации и проведению культурно-массовых мероприятий для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» в 2018 г. (реестровый № 31806011442) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 05.02.2018 № 183/3.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.
4. Заказчику провести оценку и сопоставление заявок на участие в Конкурсе с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 22.02.2018 по делу № 1-00-261/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 11.05.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.05.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.