

**РЕШЕНИЕ № 064/07/3-612/2019**

**о признании жалобы обоснованной**

24 октября 2019 года

г. Саратов

**Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:**

1. • **заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,**
2. • **начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,**
3. • **ведущий специалист - эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,**

рассмотрев жалобу ООО «ФАРЕС» на действия заказчика АО «Облкоммунэнерго» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобиля газель пехткомби (или эквивалент) для нужд АО «Облкоммунэнерго» ОК-09/10.19 (извещение № 31908318061), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «ФАРЕС» на действия заказчика АО «Облкоммунэнерго» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобиля газель пехткомби (или эквивалент) для нужд АО «Облкоммунэнерго» ОК-09/10.19 (извещение № 31908318061) (далее – Конкурс).

Из жалобы ООО «ФАРЕС» следует, что по результатам проведения Конкурса комиссией Заказчика было принято незаконное решение, которое было отражено в протоколе № 2 (ОК-9/10.19) от 03.10.2019 (далее – Протокол) согласно которому заявка Заявителя была отклонена в связи с тем, что ООО «ФАРЕС» не является официальным дилером завода – изготовителя.

*Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.*

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснила, что комиссия при рассмотрении заявки Заявителя руководствовалась положениями Документации и, по мнению представителя Заказчика, правомерно отказала в допуске к участию в Конкурсе Заявителю. Более того, отсутствие у Заявителя статуса официального дилера завода – изготовителя вызывают сомнения по поводу качества и гарантий поставляемого товара в случае победы в Конкурсе.

Согласно пункту 7.2 Протокола Комиссия путем открытого голосования решила: отказать в допуске к участию в конкурсе ООО «ФАРЕС» в связи с несоответствием требованиям конкурсной документации, указанным в п.п. 10 п. 1.3.3, а именно участник не является официальным дилером завода – изготовителя.

В соответствии с п.п. 10 п. 1.3.3 Конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобиля газель пехткомби (или эквивалент) для нужд АО «Облкоммунэнерго» ОК - 09/10.19 от 19.09.2019 (далее – Документация) участник должен быть официальным дилером завода – изготовителя.

Согласно п. 5.2 Конкурсной документации на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией, большинством голосов, принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника и о признании участника участником конкурса или об отказе в допуске такого участника к участию в конкурсе в том числе связанным с несоответствием требованиям, установленным в Информационной карте конкурса и в соответствии с пунктом 1.3 настоящего Раздела.

Заявитель в своей жалобе не согласен с позицией Комиссии по поводу отказа в допуске к Конкурсу. По мнению Заявителя, отсутствие у участника закупки договорных отношений с заводом – изготовителем, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, поскольку приобретение автомобильной техники может быть осуществлено у производителя и у официальных дилеров в установленные в договоре сроки. Более того, Заявитель считает, что решение закупочной комиссии и соответствующее требование, отображенное в п.п. 10 п. 1.3.3 Документации, противоречит принципам свободной торговли и статье 3 части 1 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам,

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия пришла к выводу о том, что установленные Заказчиком требования об обязанности участника быть официальным дилером завода – изготовителя не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Более того, предъявленные к участникам требования не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательств по поставке оборудования.

Данная позиция подтверждается пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.18).

Требования к участникам закупки о необходимости быть официальным дилером завода - изготовителя не соответствуют принципам, отраженным в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

Указанное нарушение повлекло к неправомерному отклонению заявки Заявителя.

В составе заявки Заявителя был приложен рамочный договор с официальным дилером завода «ГАЗ», подтверждающий намерение и возможность участника поставить необходимую технику, а также о том, что гарантийные обязательства завода – изготовителя сохраняются в полном объеме, которые регламентируются Гарантийным талоном и/или сервисной книжкой, которая передаётся с каждым автомобилем.

При таких обстоятельствах, довод жалобы на действия (бездействия) заказчика, является обоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1) Признать жалобу ООО«ФАРЕС»на действия заказчика АО «Облкоммунэнерго» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобиля газель пехткомби (или эквивалент) для нужд АО «Облкоммунэнерго» ОК-09/10.19 (извещение № 31908318061) обоснованной.

2) Выдать ООО «Облкоммунэнерго предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии